



М.Б. Садыков Н.А. Терещенко Т.М. Шатунова

Социальная философия

Учебно-методическое пособие
для студентов философского факультета



Министерство образования Российской Федерации
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Философский факультет
Кафедра социальной философии и культурологии

Учебно-методическое пособие
Специальность 020100 – Социальная философия

Социальная философия

Учебно-методическое пособие
для студентов философского факультета

Казань
2007

Рекомендовано к изданию
Учебно-методическим советом философского факультета КГУ
Протокол № 1 от 12 апреля 2007 г.

Составители:

доктор философских наук, профессор М.Б. Садыков,
кандидат философских наук, доцент Н.А. Терещенко
кандидат философских наук, доцент Т.М. Шатунова

Рецензент: кандидат философских наук, доцент кафедры философии
Казанского государственного технического университета М.Г. Румянцева

Социальная философия: Учебно-методическое пособие/ Казанский государственный университет
Садыков М.Б., Терещенко Н.А., Шатунова Т.М.
Казань – Изд-во «Вертолет» – 2007.

Учебно-методическое пособие подготовлено на кафедре социальной философии и культурологии философского факультета КГУ

Содержание

1. Организационно-методические указания	4
2. Распределение курса «Социальная философия» по темам и видам работ ..	6
3. Содержание курса «Социальная философия»	8
4. Планы семинарских занятий по курсу «Социальная философия»	13
5. Тексты лекций	25
6. Тематика рефератов	52
7. Экзаменационные вопросы	54
8. Тесты проверки остаточных знаний	57
9. Рекомендованная литература	128

1. Организационно-методические указания

1. Цель курса

Цель курса состоит в том, чтобы познакомить будущих специалистов в области социальной философии с основными понятиями, методами и идеями современной социальной философии. В результате у студентов должно сформироваться представление о человеческом обществе как надорганизмической реальности в его всеобщности, социальной организованности и саморазвитии, о взаимодействии материальных и духовных, объективных и субъективных составляющих социума.

2. Задачи курса

В ходе преподавания предполагается ознакомить студентов с различными взглядами на социальную реальность, сформированными в различных культурно-исторических контекстах. В результате у студента должно сформироваться представление об обществе не как «фрагментированном» образовании, что ведет к утрате собственно философского видения проблемы, а понимание субстанционально единой природы общества. Освоение курса должно содействовать:

- выработке представления о социальной картине мира как системной совокупности общественных отношений и социальных связей;
- формированию системы знаний об особенностях взаимосвязи общественных отношений и общения на разных уровнях социальности;
- ознакомлению студентов с основными направлениями социально-философской теории и взглядами наиболее интересных и важных для освоения социально-философской проблематики мыслителей.

3. Место курса в системе в системе социогуманитарного образования

Содержанием специальности «Социальная философия» является освоение основных проблем, образующих предмет этой дисциплины. На цели и задачи курса, прежде всего, повлиял тот факт, что «Социальная философия» является выпускающей специальностью отделения. Таким образом, именно этот курс должен сформировать основной корпус знаний специалиста – выпускника отделения.

В ходе преподавания неизбежно возникают вопросы соотношения общепhilosophических и социально-philosophических проблем. Кроме того, необходимо определить отношение социальной философии к дисциплинам исторического цикла, общетеоретическим социологическим знаниям, а также знаниям об обществе, полученным на уровне теоретико-социологических, социологических, политологических и других исследований.

4. Требования к уровню освоения содержания курса «Социальная философия»

Студент, прослушавший курс «социальная философия» должен:

- иметь четкое представление о месте, содержании и роли социальной философии во всей системе философских знаний и, в частности, ее соотношения с философской антропологией, философией истории, теоретической социологией;
- освоить (хотя бы в очерковой форме) историю становления и развития социальной философии;
- преодолеть эмпирически-фрагментарное видение общества и уметь подойти к нему как целостному, социально-организованному образованию, определять субъектов его движения и логику развития;
- выработать рационально обоснованные знания об обществе как саморазвивающейся системе в единстве материальных, социальных и духовных его составляющих;
- применить общетеоретические положения к анализу многоаспектной сущности человека как главной ипостаси общества в единстве его природных, социальных и духовных качеств.

2. Распределение курса «Социальная философия» по темам и видам работ

№ п/п	Наименование тем и разделов	Всего часов	Лекции	Семинары	Самостоятельная работа
Раздел 1. Предмет и объект социально-философской теории		72	44	28	72
1.	Социальная философия, ее предмет и проблемы	8	8		8
2.	Из истории становления и развития социальной философии	8	4	4	8
3.	Понятие закона в социальной философии	4	4		4
4.	Социальная онтология и гносеология	8	4	4	8
5.	Общество как предмет социально-философского анализа	10	6	4	10
6.	Социальная форма движения материи	12	6	6	12
7.	Понятие «труд» в социальной философии	8	4	4	8
8.	Проблематизация социальной реальности в социальной философии	8	4	4	8
9.	Природа общественных отношений	6	4	2	6
Раздел 2. Духовная жизнь общества		72	36	36	72
1.	Понятие и содержание духовной жизни общества	12	6	6	12
2.	Общественное сознание и его структура	12	6	6	12
3.	Наука как духовное производство	16	8	8	16
4.	Мораль	12	6	6	12

5.	Религия	12	6	6	12
6.	Искусство	8	4	4	8
Раздел 3. Человек как проблема социальной философии		36	26	10	36
1.	Проблема человека в истории философской мысли	6	4	2	6
2.	Проблема происхождения человека	2	2		2
3.	Личность как историческая форма бытия человеческого в человеке	4	2	2	4
4.	Личность в общественных отношениях	4	4		4
5.	Личность в социальной структуре общества	4	4		4
6.	Личность и власть	4	2	2	4
7.	Социализм и личность	6	2	4	6
8.	Человек в современном мире	4	4		4
9.	Перспективы развития человечества	2	2		2

3. Содержание курса «Социальная философия»

Раздел 1. Предмет и объект социально-философской теории (72 часа).

Тема 1. Социальная философия, ее предмет и проблемы

- соотнесение социальной философии с социологией, исторической наукой, философской антропологией, философией истории, социальной психологией и др.;
- социальная философия: парадоксы научности и социальности. Маргинальность социально-философского дискурса;
- относительная четкость границы «социальное – общественное» (общечеловеческое);
- объективная идеологичность социальной философии;
- методологическая основа социально-философского знания.

Тема 2. Из истории становления и развития социальной философии

- формирование понятий «общество» и «история» в истории философской мысли (соотношение исторического и логического подходов);
- два «рождения» социальной философии: античность (Платон, Аристотель) и Новое время (французский материализм);
- основные направления в социально-философской теории 19-20 вв.

Тема 3. Понятие закона в социальной философии

- специфика действия общественного закона; субъективное и объективное в обществе;
- соотношение закона бытия и закона мышления в социальной философии;
- субъективное как объективный фактор развития социума;
- появление социальной философии как объективный результат и необходимое условие дальнейшего развития социальных форм;
- социальное, массовое, типическое, индивидное, индивидуальное в обществе.

Тема 4. Социальная онтология и социальная гносеология

- специфика социального познания;
- проблема метода социальной философии: единый принцип или совокупность философских методик?
- генерализирующий и индивидуализирующий методы; метод восхождения от абстрактного к конкретному; диалектика исторического и логического в социальном познании;
- историзм, историцизм, неоиисторизм.

Тема 5. Общество как предмет социально-философского анализа

- различные теоретические модели общества (натуралистические, космологические, органические, деятельностьные, феноменологические);
- эвристическое значение понятия «общество»;

- соотношение понятий «общественное» и «социальное»;
- понятие социального организма.

Тема 6. Социальная форма движения материи

- несубстратный характер общества как предмета исследования;
- понятие чувственно-сверхчувственного объекта;
- субъект – субстанциональная основа общества;
- общественное бытие и общественное сознание;
- проблема идеального.

Тема 7. Понятие «труд» в социальной философии

- эвристическое значение понятия «труд» в изучении общества в рамках социальной философии; понятие реальной абстракции;
- противоречие конкретного и абстрактного труда как выражение диалектики духовно-практической деятельности исторического субъекта;
- понятие всеобщего труда. Разделение и кооперирование труда как единый процесс саморазвития общества.

Тема 8. Проблематизация социальной реальности в социальной философии

- умопостигаемое пространство социально-философского анализа (по аналогии с умопостигаемым пространством исторического исследования Тойнби);
- понятие «труд» как модель работы с абстракцией социальной реальности;
- социальное время и социальное пространство. Понятия «граница», «поверхность» (пространственное/ непространственное), «хронотоп»;
- множественность понятий «реальность» в социальной философии.

Тема 9. Природа общественных отношений

- общественные отношения как обмен живой и опредмеченной деятельностью;
- непредметный и опосредованный характер общественных связей;
- опредмечивание и распредмечивание как механизм деятельности общественного человека;
- принцип единства деятельности и общественных отношений;
- понятие отчуждения.

Раздел 2. Духовная жизнь общества (72 часа).

Тема 1. Понятие и реальное содержание духовной жизни общества

- представление об уникальности человека как носителя разума;
- выражение неисчерпаемости богатства и красоты внутреннего мира человека;
- степень преобразования человека (отделенность его от природы);
- духовность – высшее выражение внутреннего мира человека и его овеществленных результатов деятельности;

- предписывающий характер деятельности, ее историчность. Формы духовности: мифология, религия, философия, наука;
- антропоморфизм, приоритет духовности над материальностью (Соломон, джайнизм, буддизм и др.) Платон;
- духовная жизнь – не только идеи, знания, но и духовное производство.

Тема 2. Общественное сознание и его структура

- многоаспектность общественного сознания;
- обыденное и теоретическое сознание;
- общественная психология и идеология;
- индивидуальное и общественное в сознании.

Тема 3. Наука как духовное производство

- понятие и происхождение науки;
- гносеологический и социологический подходы к науке;
- классификация наук, их дифференциация и интеграция;
- этапы становления и развития естественных и социальных наук;
- эмпирическое и теоретическое научное познание. Методы научного познания. Формы знания;
- социальное познание, его особенности;
- социология науки. Философия и наука.

Тема 4. Мораль

- происхождение и сущность морали;
- религиозный и кантианский подходы;
- объективное и субъективное в морали;
- мораль и нравственность;
- этика; мораль и наука.

Тема 5. Религия

- религия как вид духовности и ее особенности;
- исторические, психологические, гносеологические основания религии;
- ранние и мировые религии;
- науки и религия; проблема веры и знания.

Тема 6. Искусство

- место и роль художественно-эстетического в духовной жизни человека;
- эстетическое в искусстве;
- гипотезы о происхождении искусства;
- искусство как вид духовного производства;
- функции искусства.

Раздел 3. Человек как проблема социальной философии (36 часов).

Тема 1. Проблема человека в истории философии

- человек как проблема философии;
- социальная компонента философской антропологии;
- человек в классической и неклассической философии;
- феноменология, герменевтика и экзистенциализм о природе человека;
- онтологический и антропологический поворот в современной западной философии.

Тема 2. Проблема происхождения человека: варианты решений

- проблема происхождения человека в истории философской мысли;
- антропосоциогенез: становление человека в процессе развития человеческого труда;
- специфика сознательной человеческой деятельности;
- мышление, язык и речь;
- становление человека как принципиально незавершенный процесс.

Тема 3. Личность как историческая форма бытия человеческого в человеке

- человек как родовое существо;
- человек, индивид, личность, индивидуальность;
- личность и идентичность;
- социальный тип личности;
- несводимость, непредопределенность, неповторимость и незаменимость человека как личности.

Тема 4 Личность в общественных отношениях

- общественные отношения как социальная материя;
- проблема субъекта в контексте социально-философской теории. Субъект деятельности и субъект социального познания.

Тема 5. Личность в социальной структуре общества

- общественное разделение и кооперирование труда как основа структурности социального организма;
- основные элементы социальной структуры обществ. Социальные отношения;
- проблема классов в истории философской мысли;
- классы и классовые отношения. Феномен маргинальности.

Тема 6. Личность и власть

- всеобщая природа властных отношений – отношения господства и подчинения в человеческом обществе;
- понятие политической власти;
- государство как основной элемент политической системы общества;
- проблема происхождения и сущности государства в истории философской мысли;

- государство и личность. Человек в правовом государстве.

Тема 7. Социализм и личность

- прогностическая функция понятия социалистического общественного производства;
- социализм: модель и реальность. Социальная структура советского общества; личность в общественных отношениях реального социализма.

Тема 8. Человек в современном мире

- социально-философская характеристика современной эпохи;
- личность и общественный прогресс;
- человек в условиях НТР и за ее пределами;
- постиндустриальная волна современной западноевропейской цивилизации;
- человек и глобальные проблемы современности.

Тема 9. Перспективы развития человека (вместо заключения) (2 часа).

4. Планы семинарских занятий по курсу «Социальная философия»

Раздел I. Предмет и объект социально-философской теории

Тема 2. Из истории становления и развития социальной философии (4 часа).

Занятие 1

1. Платон и Аристотель о природе общества. Совпадение понятий «общество» и «государство» в античной философии.
2. Представление об истории в философии средневековья.
3. Французский материализм и Просвещение об обществе и человеке.

Литература:

Августин Блаженный. О граде Божьем. – М., 2000.

Аристотель. Политика. Соч. в 4-х томах. – Т. 4. – М., 1983.

Барулин В.С. Социальная философия. – М., 1993.

Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник для студентов вузов. – М., Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998.

Мир философии. Ч. 1-2. – М., 1991.

Занятие 2

1. Основные направления в социально-философской теории XIX-XX веков.
2. Естественнонаучные предпосылки возникновения социальной философии.
3. Идеино-теоретические предпосылки материалистического понимания истории.

Литература:

Барулин В.С. Социальная философия. – М., 1993.

Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник для студентов вузов. – М., Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998.

Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. – ПСС. – Т.

Матейна А. Происхождение философии из страдания // Историко-философский ежегодник, М.: Наука, 1994, с. 277-294.

Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М., 1994.

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – Соч. – Т. 21.

Тема 4. Социальная онтология и гносеология (4 часа).

Занятие 1

1. Проблема общественного как бытия.
2. Общественное бытие: возможность и действительность.
3. Проблема социальной реальности.

Литература:

Ильенков Э.В. Диалектическая логика. – М., 1984.

Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. – М., 1994.

Мамардашвили М.К. Социальная физика / Философские чтения. – СПб., 2002.

Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. – Соч., т. 13, с. 5-9.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. – Соч., Т. 3, разд. «Фейербах», с. 15–78.

Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., 1981.

Поппер К. Нищета историцизма (Фрагменты)// Философская и социологическая мысль. – Киев, 1990. – №9. – с.73-83.

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1. Введение, глава 10. – М., 1992.

Занятие 2

1. Проблема методов социальной философии: единый принцип или совокупность методик?
2. Проблема метода в социальной философии эссенциалистского, эпистемологического и феноменологического направлений.
3. Историзм, историцизм и неоиоризм.

Литература:

Гемпель К. Мотивы и «охватывающие» законы в историческом объяснении // Философия и методология истории, М., 1977, с. 72-93.

Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М., 2001.

Ильенков Э.В. Диалектическая логика. – М., 1984.

Культурология XX век: Дайджест: Проблемно-тематический сборник /РАН:/Ин-т научной информации по общественным наукам. – М., 1997.

Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. – М., 1994.

Нагель Э. Детерминизм в истории // Философия и методология истории, М., 1977, с. 94-112.

Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1. Введение, глава 10. – М., 1992.

Тема 5. Общество как предмет социально-философского анализа (4 часа).

Занятие 1

1. Общество, социум, история.
2. Различные теоретические модели общества.
3. Понятие социального организма.

Литература:

Выготский Л.С. Соч. в 6 томах. – Т. 4. –

Гердер И. Идеи к философии истории человечества. Книга 15.– М., 1977.

Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Хрестоматия по социальной философии. – М.: Академический проект, 2001.

Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.

Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М., 1994.

Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993.

Ясперс К. Духовная ситуация времени. – М., 1990.
Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994

Занятие 2

1. Различие социально-философского, социологического и исторического подходов к обществу.
2. Социальное и общественное: диалектика исторического и а-исторического.

Литература:

Выготский Л.С. Соч. в 6 томах. – Т. 4.

Иванов В. Культурная антропология и история культуры // Одиссей, 1989.

Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Хрестоматия по социальной философии. – М.: Академический проект, 2001.

Мамардашвили М.К. Лекции по социальной философии // Социологический журнал, 1994, №3.

Мамардашвили М.К. Социальная физика / Философские чтения. – СПб., 2002.

Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М., 1994.

Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993.

Ясперс К. Духовная ситуация времени. – М., 1990.

Тема 6. Социальная форма движения материи (6 часов).

Занятие 1.

1. Парадокс невещественности материального социального мира.
2. Понятие чувственно-сверхчувственного объекта.

Литература:

Ильенков Э.В. Проблема идеального / Вопросы философии. – № 6-7. – 1976.

Лифшиц М.А. Об идеальном и реальном / Вопросы философии. – № 10. – 1984.

Луман Н. Невероятность коммуникации // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 2000.

Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство. – Соч. – Т.2. – С. 47.

Марксистско-ленинская теория исторического процесса. – М., 1981.

Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. – М., 1971.

Занятие 2.

1. Общественные отношения как всеобщая форма деятельности людей.
2. Субъект – субстанциональная основа общества.

Литература:

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М., 1991.

Дюркгейм Э. Социология. – М., 1995

Луман Н. Понятие общества. – Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе. – Соч., Т.3.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Глава «Фейербах». – Соч., Т.3.

Марксистско-ленинская теория исторического процесса. – М., Политиздат, 1981.

Парсонс Т. О структуре социального действия. – М., 2000.
Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. – М., 1971.

Занятие 3.

1. Проблема идеального.
2. Социальная реальность как предмет исследования социальной философии.

Литература:

Ильенков Э.В. Проблема идеального / Вопросы философии. – № 6-7. – 1976.
Лифшиц М.А. Об идеальном и реальном / Вопросы философии. – № 10. – 1984.
Луман Н. Понятие общества. – Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.
Мамардашвили М.К. Лекции по социальной философии // Социологический журнал, 1994, №3.
Мамардашвили М.К. Понятие «превращенная форма» в трудах К. Маркса // Как я понимаю философию. – М., 1990.
Маркс К. Тезисы о Фейербахе. – Соч., Т.3.
Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Глава «Фейербах». – Соч., Т.3.
Марксистско-ленинская теория исторического процесса. – М., 1981.

Тема 7. Понятие «труд» в социальной философии (4 часа).

Занятие 1.

1. Понятие «труд» в истории философской мысли.
2. Марксов анализ понятия «труд» как пример методологического подхода к анализу социальной реальности; понятие реальной абстракции; феномен опосредованности как один из фундаментальных принципов человеческой деятельности.

Литература:

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. – Избранные произведения. – М., 1990.
Маркс К. Капитал. Глава 5. – Соч., Т. 23.
Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М., 1994.
Парсонс Т. О структуре социального действия. – М., 2000.
Февр Л. Труд: история слова и понятия // Бои за историю. – М., 1991.

Занятие 2.

1. Разделение и кооперирование труда как основа саморазвития и самоструктурирования общества.
2. Понятие «всеобщий труд» в анализе феноменов социальной реальности.

Литература:

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. – Избранные произведения. – М., 1990.
Кочергин А.Н., Семенов Е.В., Семенова Н.Н. Наука как вид духовного производства. – Новосибирск, 1981.

Маркс К. Капитал. Глава 11. Соч., Т.23.

Февр Л. Труд: история слова и понятия // Бои за историю. – М., 1991.

Тема 8. Проблематизация социальной реальности в социальной философии (4 часа).

Занятие 1.

1. Проблематизация понятие «реальность» в философии 20 века; множественность понятий «реальность» в социальной философии.
2. Умопостигаемость пространства социально-философского анализа.

Литература:

Гачев Г.Д. Образы пространства и времени в европейской картине мира / Культура. Человек. Картина мира. – М., 1987.

Лиотар Ж.-Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? – Общественные науки за рубежом, сер. 3, № 5-6, 1992.

Тойнби А. Постигание истории. – М., 1992.

Филиппов А. Социология пространства: общий замысел и классическая разработка проблемы // Логос. – 2000. – №2.

Хайдеггер М. Время картины мира //Время и бытие. М., 1993

Яковлев В.П. Социальное время. – Изд-во Ростовского ун-та. – 1980.

Занятие 2.

1. Социальное пространство и социальное время; представления об астрономическом, природном, биологическом и т.д. времени/пространстве как формы понимания человеком социального пространства/времени.

Литература:

Гачев Г.Д. Образы пространства и времени в европейской картине мира/ Культура. Человек. Картина мира. – М., 1987.

Лиотар Ж.-Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? – Общественные науки за рубежом, сер. 3, № 5-6, 1992.

Тойнби А. Постигание истории. М., 1992.

Шпенглер О. Закат Европы. Глава вторая. Проблема мировой истории. – Новосибирск, 1993.

Яковлев В.П. Социальное время. – Изд-во Ростовского ун-та. – 1980.

Тема 9. Природа общественных отношений (2 часа).

1. Общественные отношения, их сущность и структура;
2. Общественные отношения как форма сохранения и развития общества;
3. Надындивидуальный характер общественных связей;
4. Понятие отчуждения.

Литература:

Дюркгейм Э. Социология. М., 1995.

- Ильенков Э.В. Проблема идеального / Вопросы философии. – № 6. – 1976.
- Луман Н. Невероятность коммуникации // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 2000.
- Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство. – Соч. – Т.2. – С. 47.
- Марксистско-ленинская теория исторического процесса. – М., Политиздат, 1981.
- Печерских Н.А. Отчуждение как феномен коллективности// Вопросы философии.. – 2003 – №5.
- Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. – М., 1971.

Раздел II. Духовная жизнь общества

Тема 1.Содержание духовной жизни (2 часа).

1. Понятие духовной жизни. Исторические формы духовности: мифология, религия, наука, философия и др.
2. Философская мысль и проблема соотношения материальности и духовности. Разные подходы и версии.

Литература:

- Гладков В.А. Философское сознание (от мифа к логосу). Вып. 1-2. – М., 1996-1998.
- Духовное производство. – М., 1990.
- Ильенков Э.В. Проблема идеального / Вопросы философии. – 1978. – №№6,7
- Мамардашвиди М.К. Как я понимаю философию. – М., 1990.
- Мень А. Мировая духовная культура. – Н.-Новгород, 1997.
- Природа и дух. Кн. 1-2. – СПб., 1995.
- Сознание и теория мировоззрения. – М., 1992.
- Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1993.
- Ясперс К. Духовная ситуация времени. – М., 1990.

Тема 2. Духовное производство в духовной жизни общества (2 часа).

1. Материальное и духовное производство, их единство, взаимосвязь и различия.
2. Структура духовного производства: деятельность человека, потребности и потребление, общение, ценности, воспитание.

Литература:

- Духовное производство. – М., 1990.
- Мень А. Мировая духовная культура. – Н.-Новгород, 1997.
- Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. Человек и люди // Дегуманизация искусства. – М.: Радуга 1991. – С. 40-299; 229-479.
- Природа и дух. Кн. 1-2. – СПб., 1995.
- Производство как общественный процесс: (Актуальные проблемы теории и

практики) – М.: Мысль, 1986.

Рисмухамедов И.А. Теории идеологии в современном неомарксистском обществоведении: Луи Альтюссер и его последователи // Проблемы теоретической социологии. СПб. 2000.

Сознание и теория мировоззрения. – М., 1992.

Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1993.

Человек. Культура. Картина мира. – М., 1989.

Ясперс К. Духовная ситуация времени. – М., 1990.

Тема 3. Общественное сознание как составляющая духовной жизни (6 часов).

1. Понятие общественного сознания. Многоаспектный подход к феномену. Бытие и общественное бытие.
2. Структурная характеристика общественного сознания: его уровни (обыденное и систематизированное – теоретическое), сферы (общественная психология и идеология), массовое сознание, индивидуальное и коллективное.
3. Сознание общечеловеческое, планетарное, ноосферное.

Литература:

Васильева Н.В., Симоненко Т.И. Формирование экологического сознания в контексте новой образовательной парадигмы // Проблемы теоретической социологии. СПб. 2000.

Духовное производство. – М., 1990.

Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы развития капиталистического общества. – М., 1987.

Михайлов Ф.Т. Общественное сознание и самосознание индивида. – М., 1990.

Общественное сознание и его формы. – М., 1986.

Сознание и теория мировоззрения. – М., 1992.

Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1993.

Тема 4. Наука как духовное производство (4 часа).

1. Понятие и происхождение науки. Наука как система знаний, их производство и функционирование в обществе.
2. Научное и вненаучное познание.
3. К вопросу о классификации наук. Этапы в становлении и развитии естественных и социально-гуманитарных наук.

Литература:

Кочергин А.Н., Семенов Е.В., Семенова Н.Н. Наука как вид духовного производства. – Новосибирск, 1981.

Леге Ж.-М. (проверить!) Кого страшит развитие науки. – М., 1988.

Наука и ценности. – Л., 1990.

Общественное сознание и его формы. Наука. – М., 1986.

Природа и дух. Кн. 1-2. – СПб., 1995.

Рассел Б. Человеческое познание: Его сфера и границы. – Киев, 1997.

Тема 5. Гносеология науки (2 часа).

1. Эмпирическое и теоретическое научное познание, их взаимосвязь и отличия.
2. Методы научного познания и формы знаний.
3. Социальное познание и его особенности
4. Социология науки.
5. Философия и наука.

Литература:

Кочергин А.Н., Семенов Е.В., Семенова Н.Н. Наука как вид духовного производства. – Новосибирск – 1981.

Леге Ж.-М. Кого страшит развитие науки. – М., 1988.

Наука и ценности. – Л., 1990.

Общественное сознание и его формы. Наука. – М., 1986.

Природа и дух. Кн. 1-2. – СПб., 1995.

Рассел Б. Человеческое познание: Его сфера и границы. – Киев, 1997.

Тема 6. Мораль (6 часов).

1. Происхождение и сущность морали. Объективное и субъективное в морали. Мораль и нравственность.
2. Эволюция воззрений на происхождение и природу нравственности в истории философской мысли.
3. Мораль и наука. Этические аспекты науки.

Литература:

Бердяев Н. Смысл истории. – М., 1990.

Гусейнов А., Ирлуц Г. Краткая история этики. – М., 1980.

Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М., 1977.

Духовное производство. – М., 1990.

Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М., 1996. – Социальная физика, с. 140-154. – Из лекций по социальной философии. – С. 317-334. – Проблема человека в философии. С. 351-359/ Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М., 1996.

Мень А. Мировая духовная культура. – Н.-Новгород, 1997.

Общественное сознание и его формы. Мораль. – М., 1986.

Сайкина Г.К. Метафизика нравственности. – Казань, 2003.

Соловьев Э. Цвет трагедии белый / Прошлое толкует нас. – М., 1991.

Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1993.

Щитцова Т.В. К истокам экзистенциальной онтологии: Паскаль, Киркегор, Бахтин. – Мн.: «Пропилси». – 1999. Введение, гл. 1. – С. 7-26.

Тема 7. Религия как вид духовности и ее особенности (6 часов).

1. Исторические, психологические и гносеологические основания религии. Мифология и религия.
2. Религия как духовность и институциональность.
3. Нравственность и религия. Религия и наука. Вера и знания, их предельность и границы.

Литература:

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма / Избранные произведения. – М., 1990.

Духовное производство. – М., 1990.

Мень А. Мировая духовная культура. – Н.-Новгород, 1997.

Митрохин Л.Н. Религия и мы / Квинтэссенция (Философский альманах). – М., 1990.

Природа и дух. Кн. 1-2. – СПб., 1995.

Религии Древнего Востока. – М., 1995.

Самыгин С.И. Нечипуренко В.Н., Полонская И.Н. Религиоведение: социология и психология религии. – Ростов-на-Дону, 1996.

Яковлев Е.Г. Искусство и мировые религии. – М., 1977.

Тема 8. Искусство (4 часа).

1. Художественно-эстетическое, его место и роль в духовной жизни.
2. Эстетическое в искусстве. Гипотезы о происхождении искусства, его эстетические и социальные функции.

Литература:

Борхес Х. Семь вечеров. – СПб., 2000.

Духовное производство. – М., 1990.

Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал. – М., 1984.

Лифшиц М. Человек тридцатых годов // В мире эстетики. – М., 1985.

Общественное сознание и его формы. Искусство. – М., 1986.

Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. Человек и люди // Дегуманизация искусства. – М., 1991. – С. 40-299; 229-479.

Шпенглер О. Закат Европы. Глава четвертая. Музыка и пластика. – Новосибирск, 1993.

Тема 9. Проблемы духовности в современной России (2 часа).

1. Социально-экономическое и культурные основания современной духовности в России.
2. «Поиск» национальной идеи. Трудности и проблемы.

Литература:

Бердяев Н. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX и начала

XX века; Судьба России/ Н.А. Бердяев. – М., 1997.
Бердяев Н. Смысл истории. – М., 1990.
Ильенков Э.В. Маркс и западный мир / Философия и культура. – М., 1991.
Русская идея: [Сборник/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А. Маслин; Комментар. Р.К. Медведевой]. – М., 1992.

Раздел III. Человек как проблема социальной философии

Тема 1. Проблема человека в истории философской мысли (2 часа).

1. Философия как форма знания, адекватная природе человека.
2. Человек как средоточие всех философских проблем.
3. Социальная компонента философской антропологии.
4. Человек в классической и неклассической парадигмах: основные различия подходов.

Литература:

Губин В., Некрасова Е. Философская антропология; Учебное пособие для вузов. – М.: ПЕР СЭ; СПб., 2000. Часть третья, гл. 1. С. 157-169
Козлова И.Н. Социально-историческая антропология: Учебник. – М., 1998. – Гл. 9. – С. 170-180
Философская антропология: предмет, содержание, функциональная направленность. – Материалы межвузовской научной конференции. – ФО РТ, Академия социальных и гуманитарных наук РФ (Татарстанское отделение). – Казань, 2001.
Щитцова Т.В. К истокам экзистенциальной онтологии: Паскаль, Киркегор, Бахтин. – Мн., 1999. Введение, гл. 1. – С. 7-26.

Тема 3 Личность как историческая форма бытия человеческого в человеке (2 часа).

1. Человек, индивид, личность, индивидуальность.
2. Личность и идентичность.
3. Эвристические возможности понятия «социальный тип личности».
4. Проблема предельности личности как типа человеческого бытия. Человек больше, чем личность?

Литература:

Ильенков Э.В. Что же такое личность? / Философия и культура. – М., 1991.
Козлова Н.Н. Социально-историческая антропология. – Тема 2, 6. Стр. 24-45, 99-121.
Лебедев Б.К. Исторические формы социальных типов личности: (Социально-философский аспект). – Казань: изд-во Казан. ун-та., 1976.
Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – «Лабиринт». – М., 1996. – 432 с.
– Социальная физика, с. 140-154. – Из лекций по социальной философии. – С. 317-334.

Мосс М. Об одной категории человеческого духа: понятие личности, понятие «я» / Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. – М., 1996.
Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. Человек и люди // Дегуманизация искусства. – М., 1991. – С. 40-299; 229-479.

Тема 6. Личность и власть (4 часа).

Занятие 1.

1. Природа власти.
2. Специфика властных отношений в обществе. Социальная власть.

Литература:

Аристотель. Политика. Соч. в 4 томах. – Т. 4.
Гоббс Т. Левиафан. Главы XIII-XVI. – Соч., т.2. – М., 1991.
Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Метафизика поверхности // Философская антропология: Учебник – М., 2001. – С. 142-148.
Делез Ж. Фуко. – М., 1998.
Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Феномен человека: Антология. – М., 1993.
Морган Л.-Г. Древнее общество. – Л., 1934.
Соколов Н.В. Власть и общество: особенности коммуникации в инновационной социально-политической системе // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. – М., 1999.
Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – Соч., Т. 21.

Занятие 2.

1. Проблема происхождения и сущности государства. Понятие политической власти.
2. Человек в государстве: подданный, «аппаратчик» (чиновник), бюрократ.

Литература:

Аристотель. Политика. Соч. в 4 томах. – Т. 4.
Бороноев А.О. Проблема личности: поиск социологического образа // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
Гоббс Т. Левиафан. Глава XVII. – Соч., т.2. – М., 1991.
Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Метафизика поверхности // Философская антропология: Учебник – М., 2001. – С. 142-148.
Ельмеев В.Я. О методах исследования социальной сущности человека // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Феномен человека: Антология. – М., 1993.
Ленин В.И. Государство и революция. – ПСС, Т.33.
Морган Л.-Г. Древнее общество. – Л., 1934.

Смирнов П.И. Эволюция личностных типов в российской цивилизации // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – Соч., Т. 21.

Тема 7. Социализм и личность (4 часа).

Занятие 1.

1. Социализм как проблема развития мировой истории.
2. Принципиальная переходность социализма как этапа общественного развития: социализм как завершение логики капитализма; социализм как антикапитализм; социализм и социализация как мировой процесс.
3. Собственность при социализме.
4. Государство при социализме.

Литература:

Ильенков Э.В. Маркс и западный мир / Философия и культура. – М. – 1991.

Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. Рукопись [Коммунизм] – Соч. – Т. 42. – Стр. 113-127.

Соколов Н.В. Власть и общество: особенности коммуникации в инновационной социально-политической системе // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.

Занятие 2.

1. Основные элементы социальной структуры социалистического общества.
2. Личность при социализме.

Литература:

Ильенков Э.В. Маркс и западный мир / Философия и культура. – М. – 1991.

Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. Рукопись [Коммунизм] – Соч. – Т. 42. – Стр. 113-127.

Соколов Н.В. Власть и общество: особенности коммуникации в инновационной социально-политической системе // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.

5. Тексты лекций

1. Проблема общественного закона в социальной философии (Терещенко Н.А.)
2. Социальное как бытие (Шатунова Т.М.)
3. Соотношение социальное философии и философии истории (Садыков М.Б.)

Проблема общественного закона в социальной философии¹

Употребление таких слов, как «закон», «причинность», «необходимость» сегодня расценивается почти как моветон. Сначала мне казалось, что эти вопросы носят исключительно методический характер, но постепенно стало ясно, что одними проблемами методики они не исчерпываются.

Ответ на вопрос о законе в социальном пространстве – это попытка в очередной раз помыслить проблемное поле социальной философии. Помыслить в состоянии бесконечной тоски по классике (в неклассических и постнеклассических условиях), которая характерна для всей сегодняшней культуры и которая все ярче проявляется не только в современном философском дискурсе, но и в целом в становящейся новой пост-постмодернистской гуманитарной парадигме. Если очень бегло и очерково определить пафос того явления, которое сегодня все чаще называется after-postmodern (то, что после постмодерна, то можно сказать, что в отличие от постмодерна, показывающего, от чего уходила европейская культура, пост-постмодерн являет собой попытку определить, куда, к чему эта культура движется. А здесь нам уже никак не обойтись без таких понятий, как «тенденция», «направление», «вектор развития» и прочее.

Итак, понятие закона (будем ли мы употреблять именно это понятие, или смягчим его, заменив словами закономерность, тенденция и т.д. - значения не имеет) неожиданно, как черт из-под печи, вылезло уже при определении статуса социальной философии. То, что социальная философия является маргинальным философским дискурсом, сегодня ни у кого не вызывает сомнения. А это значит, что на этот дискурс падают тени сразу нескольких теоретических феноменов, навязывающих социальной философии свои принципы и понятия. Соседство и родство с наукой и идеологией (куда деваться?) неизбежно вдвигало в понятийный социально-философский аппарат понятие закона и других связанных с ним концептов. При этом было абсолютно безразлично, понимаем ли мы под законом системные принципы языка описания феноменов (что характерно сегодня для многих трактовок науки), либо речь идет о законе реальности как таковой, на постижение и практическое

¹ Материалы этой лекции опубликованы в виде статьи «О законе – позитивно»/ Терещенко Н.А. О законе – позитивно. – Ученые записки Казанского государственного университета. – Том 146. Серия Философские науки. Казань, 2004. С. 121-137

использование которого претендует любая идеология. Однако официальная социальная философия буквально бежала от понятия закона, что очень хорошо видно, например, на материале анализа современных учебников.

Если раньше в учебниках по историческому материализму, в монографиях, посвященных обществу, всегда был раздел, параграф, глава, посвященные понятию закона, общественному закону, разнице законов природы и общества, специфике их функционирования и т.д., то сегодня подобные разделы практически отсутствуют. Нет анализа закона у Момджяна, у Кемерова, всего страница – у Лавриненко, слово «закон» фигурирует в названии первого параграфа учебника Барулина, но само понятие закона в нем не рассматривается, а речь идет о том, как в истории философии обнаруживались или отрицались законы. Вопрос о том, является ли общество образованием, подчиненным закономерности, или оно есть царство случайности, не ставится вовсе.

Такая ситуация вполне объяснима. Речь идет не просто о том, признаем или не признаем мы наличие объективного закона в общественной жизни. В пространстве социальной философии в силу его сложности присутствием субъекта на всех уровнях стали ярче видны фундаментальные философские проблемы¹. Действительно, проблематизация закона характерна сегодня для всех без исключения областей философского, да и не только философского знания. Причин тому, думается несколько. Попытаемся назвать лишь часть из них.

Прежде всего, нам приходится определяться, о каких законах, о связях в каком пространстве – объективном или субъективном, идеальном или реальном – речь идет в первую очередь. Какие законы мы формулируем (кто-то скажет – конструируем) – законы изучаемого объекта или законы мышления? О чем мы говорим? Иными словами по большому счету мы будем решать основной вопрос философии. Что первично в социальном познании? Закон мышления или закон объекта? И вообще, существует ли закон объекта? А закон мышления? И любой мыслитель после Декарта, оформит ли он эту мысль открыто или она будет скрыто присутствовать в его рассуждениях, уйти от данной проблемы не сможет.

Далее возникает вопрос, в каком соотношении эти два пространства находятся – совпадают или нет. Соответствует ли характер мышления характеру объекта. Иными словами, познаваемо ли нет общество как объект исследования? И опять-таки избежать этого вопроса невозможно. Ответы могут быть разными: Юм, Гегель, Кант, Гемпель, Поппер Список может быть продолжен, но количество имен уже не существенно.

¹Мы не будем здесь перечислять все известные особенности общества как предмета философского и научного исследования. Остановимся лишь на том, что большинство из них объясняется именно наличием субъективного фактора в общественном процессе.

Однако здесь цепочка вопросов не обрывается. Нам понадобится выяснить, каковы временные отношения явлений, которые описываются законом, и самого этого закона, описывающего феномен. Иными словами, если речь идет о предельной скобке рассматриваемого феномена (в нашем случае это общество как самодостаточная система) – является ли закон формирующей силой, или со-путствует, или по-следует становлению феномена. В качестве примера приведем понимание закона в религиозной философии. В толковании истории, общества, человека мы найдем две возможности интерпретации этой проблемы. С одной стороны, Бог как закон, безусловно, предшествует творению, является как бы оформляющей, формирующей силой. С другой стороны, подобное понимание закона, хотим мы или нет, приводит к необходимости признания того, что сам Бог законообусловлен. Наверное, поэтому Августин говорит о действиях Бога как о произволе, так как в ином случае у Бога будет причина. Об этом же – Декарт: закон возникает на втором шаге творения. Заметим еще раз, что все вопросы, которые мы обнаружили, не являются специфическими для социальной философии, а касаются всех аспектов философского и научного мышления.

Отметим сразу, что подобная постановка вопроса сама по себе является болезненным следствием распространения в теоретической мысли Нового времени субъект-объектного подхода к миру. Субъект-объектная оппозиция, столь плодотворная и удобная для развития научной мысли начала Нового времени, постепенно привела к разведению субъекта и объекта по разные стороны баррикад.

Неполнота, а впоследствии и односторонность представленности вещи в объекте и человека в субъекте привели в конце концов к превращению обоих в вещи-в-себе для другой стороны. Небольшой зазор между субъектом и объектом, который допускал Декарт, не считая его катастрофичным, который блестяще вписывал в свою изящную систему априоризма Кант, для философов XX века превратился в непроходимую пропасть, и наличие ее делало бессмысленным вопрос о соответствии образов сознания объективной реальности как таковой. Да и существует ли вообще эта самая объективная реальность? Эти вопросы касались не только законов общества, но и природы. Назовем данную ситуацию проблемой субъект-объектной оппозиции.

Следующий комплекс проблем можно назвать наследием классических системообразующих теоретических предрассудков или иллюзий. Вывод бытия из-под тотального контроля мышления в неклассической философии уже расшатывает понимание закона. Но мысля закон оппозиционно классическому дискурсу, неклассика продолжает находиться под властью иллюзий классического мышления. Речь идет о том, что Никлас Луман вслед за Гастоном Башляром называет *obstacles epistemologiques* – эпистемологическим предубеждением. Прежде всего здесь нужно сказать о так называемой иллюзии объективизма.

Рассуждая о классической философии, Ж.-Ф. Лиотар сказал, на первый взгляд, парадоксальную вещь, будто классика не знает понятия реальности, ибо абсолютно не проблематизирует ее¹. Эта фраза полна глубокого смысла. Действительно, классическая философия исходила из существования объективного, то есть находящегося вне сознания человека и независимого от него, мира, который в силу этой объективности обладает поразительной устойчивостью. Интересно, что Бертран Рассел называл иллюзией объективизма абсолютизацию всех физических явлений, характерную для естественных наук.

Мысль об объективности и устойчивости мира оформилась и жила на уровне мировоззренческого убеждения и не требовала по сути дела никаких доказательств. Интеллектуальная энергия, сэкономленная в ситуации господства идеи объективности, была направлена на разработку принципов научного познания мира. Можно сказать, что именно эта иллюзия сделала возможной классическую науку и философию, поставивших перед собой задачу получения адекватного знания об этой устойчивой объективной реальности. Однако уже понимание Декартом сознания как конструирования реальности сделало сомнительным такое понимание объективности, а кантова теория априоризма усугубила эту проблематичность, но инертность большого теоретического тела превосходила инструментальные возможности гипотезы, и теория продолжала (и продолжает еще!) развиваться в прежнем русле. Наверное, если бы не эта инертность мысли, уже философии Спинозы хватило бы, чтобы снять однозначность субъект-объектного подхода. Но мы мыслим только так, как мыслим.

Следующим «эпистемологическим предубеждением» является внутреннее устойчивое желание помыслить связь, представленную в законе, как причинно-следственную. Можно согласиться с Юмом, что человеку удобно и привычно мыслить мир причинно обусловленным. Действительно, полагая закон как связь устойчивую, повторяющуюся, сущностную, объективную (!), мы почти всегда, пусть и не произнося этого вслух, добавляем – причинно-следственную. Это своеобразное наследие механицизма, которое преодолевается в философии с большим трудом. Одним из вариантов преодоления причинного понимания закона является попытка мыслить его как морфологическое единство объекта (вариант – принцип сверх- или гипердетерминации, определяемости части целым), но чертик обыденных представлений упорно навязывает нам понятие причины.

Более глубоко сидящей в природе теоретического мышления и еще меньше поддающейся критическому осмыслению является черта, которую мы назовем красиво страстью к генерализации. Как известно, в социальном и историческом познании принято выделять законы генерализирующие и индивидуализирующие. Вот о первых и поговорим. В основе мысли об этих

¹Лиотар Ж. Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? // Общественные науки за рубежом, 1992. - Серия 3. № 5-6.- С. 105 - 106.

законах лежит некое пред-убеждение (предшествующее, предварительное убеждение) об универсальности и всеобщности связей явлений мира. Представление о законе как о некоей скобке, стремящейся охватить феномен целиком, а значит необходимо превосходящей сам феномен, укоренено в нашем сознании. Вспомним Тойнби, стремящегося найти чистое умопостигаемое пространство исторического исследования, представляющее собой исторический феномен в чистом виде, очищенный от влияний и последующих наслоений. Интересно в этом плане возражение Лумана на допущение идеи «территориального многообразия обществ» в социологии. «Хотя на этих территориях имеются необозримые различия в жизненных условиях, но они должны быть объяснены в качестве различий внутри общества, а не допускаться в качестве различий между обществами:»¹. По сути дела именно так трактуется закон в системных теориях, где пространство действия закона определяется через понятие референции². Один из яростных критиков закона К. Поппер говорит о временном характере закона³. Но, смею предположить, что и этот закон продолжает оставаться генерализирующим, понимается как предельная пространственная (пусть и ограниченная временем) скобка, то, что «за»: за пределом, за границей (сравним – за-мысел, за-вершение, за-пруда). И здесь опять срабатывает инертность теории: знание того, что сменился характер объективности, что универсальность может проявиться в малом, к смене структуры теории все еще не привела. Всеобщие суждения продолжают господствовать при создании теории, и с этим фактом невозможно не считаться. Видимо, реальная смена теоретических парадигм происходит еще сложнее и болезненнее, чем это предполагал Кун, говоря о научных революциях. У генерализирующего принципа понимания закона есть и социально-психологические основания. Закон – общественный, форма правового регулирования – изначально (да и потом) понимался в истории культуры как средство сдерживания, регламентации процесса, а значит, он должен был быть шире, больше самого процесса. Усложнение структуры общества приводило к тому, что и закон мыслился все более всеохватным. Закон – то, что привносится извне для упорядочения жизни. Это представление живет и сегодня.

Итак, понимание закона затруднено внутренними изменениями структуры теоретического знания. Добавим сюда усталость от рационализма, которая охватила всю западную философию рубежа XIX-XX веков. В работе «О пользе и

¹ Луман Н. Понятие общества /Проблемы теоретической социологии. - СПб.: ТТО ТК «Петрополис», 1994. – С. 27.

² Здесь можно назвать Лумана, Рассела, вспомнить лумановскую ссылку на Лиотара, сокрушающегося, что системная теория вскоре может стать невозможна, так как для нее не останется окружающей среды, а значит системы внешней референции.

³ Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания/ Феномен человека: Антология. - М.: Высш. шк. - 1993. - с. 157.

вреде истории для жизни» Ницше говорит о своеобразном следствии господства рационалистического понимания истории. Этим следствием является тяжесть знания и понимания. Человек буквально прогибается под тяжестью исторического знания, не умея найти себе места под солнцем. Этот объясненный научно и мыслимый законосообразно мир делает человека лишним, так как в этом мире произошло уже все, что могло произойти. Отсюда может возникнуть желание ухода от действительности, устроенной так славно и правильно, уйти в мир стихии и случайности. Конечно, это лишь наша интерпретация. Однако у самого Ницше есть понятие «эффект в себе» — следствие без причины. И именно это «следствие без причины» начинает причинно обуславливать жизнь человека.

Кстати, усталость от рациональности очень интересно интерпретируется самими представителями неклассической философии. Рассел говорит, что принципиальный уход от рационализма может привести к краху всю культуру, что отказ от рационализма иногда полагает под собой не только невозможность объяснить неясное, но и попытку ускользнуть от объяснения очевидного как законосообразного¹. Поппер говорит о существовании всеобщего противоречия возрастающего знания и возрастающего сомнения, которое постоянно будет порождать как позицию рационализма, так и установку иррационализма². Все сказанное свидетельствует о том, что противоположность установок рационализма принципам современной философии слишком преувеличена.

Заповедником классического рационализма сегодня продолжает оставаться естественная наука, хотя и сама она движется, пусть и медленно (опять-таки срабатывает инертность теории), в сторону неклассической рациональности. Именно поэтому попытка помыслить общество законосообразно всегда чревата переносом принципов естественнонаучного мышления на объект социальной теории. В этом случае можно столкнуться с подменой явления, с подменой сущности, с построением неадекватной теории. Естественнонаучный принцип мышления безусловно отличается от социально-философского, хоп доводить это различие до противоположности столь же непродуктивно и опасно, как и игнорировать его при всей очевидности. Интересно в этой связи замечание Фуко о метафизическом понимании сущности вещей, подвергаемом критике в неклассической философии. Он говорил, что тайна сущности вещей не есть некоторая вневременная тайна. Она заключается в том, что у вещей нет сути, или что «суть их была выстроена по частицам из чуждых им образов». Заметим, не из «чуждых частиц», а из «чуждых образов»³. Так и понятие социального явления строится по «чуждому образу», принимая, инкорпорируя чуждую сущность.

¹ Рассел Б. Воля к сомнению / Феномен человека: Антология. - М: Высш. шк. - 1993. - С. 161.

² Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания / Феномен человека: Антология. - М.: Высш. шк.-1993.-С. 156

³ Цит. по: Постмодернизм. Энциклопедия. - Минск.: Интерпрессервис; Книжный Дом. - 2001. - С.600.

Итак, своеобразный кризис объективности, рационализма, пересмотр представлений об универсальности и всеобщности привел к тому, что в современной социально-философской теории понятие закона стало рассматриваться почти исключительно как понятие организации знания, принципов его построения, часто соединяясь и отождествляясь с понятием метода социально-философского анализа. Закон допускался как форма существования мысли, форма систематизации фактов в пространстве мышления. Именно в пространстве мышления проявляется, например, закон генерализации (подведения единичного под общее) и закон индивидуализации (удержание единичного в статусе единичности). В самом общем виде закон как форму высказывания можно понимать в свете возможности критики мышления и обнаружения его границ. Так, Поппер считает необходимым ограничить науку в ее притязаниях на возможность предсказания тенденций развития феноменов. Он полагает мышление в логике закона проявлением именно прогностических намерений науки. Наука, считает Поппер, не должна заниматься предсказаниями, а попытка обнаружения тенденций или законов и есть попытка прогнозирования и навязывания прогнозов самой реальности. Можно говорить лишь о методах, о процедурах мышления, но не о законах как объективных формах развития. Именно поэтому он критикует историцизм как своеобразный синтез дарвинизма и эсхатологии и призывает к историческому взгляду как системе *piecemeal* — разрозненных, частичных, мелких, шагов (кстати, к этому положению нам еще предстоит вернуться). Есть у Поппера и еще одно предостережение от принятия мышления в духе закономерности. Он полагает, что такой подход связан с желанием оправдания теории¹, задачу коего и решает формальная логика наряду с доказательством, а не стремлением к истине как таковой.

Однако закон, понимаемый как форма мышления, всегда содержал в себе возможность выхода в за-мыслимое пространство, в область явления, факта, а возможно, и в область бытия. Вспомним хотя бы мысль Аристотеля о том, что судить о бытии можно по высказыванию о бытии. Высказывание первично, но бытие подпадает под закон высказывания (в частном случае — формальной логики). Здесь же можно упомянуть и понятие универсальной гипотезы Гемпеля, которое он предлагает использовать вместо понятия общий закон. Как известно, универсальная гипотеза (или универсальное условное высказывание) может и должна быть подтверждена либо опровергнута с помощью подходящих эмпирических данных. Гемпель говорит об универсальном, неразделяемом по принципу понимания и объяснения (это — против Дильтея) подходе к научной деятельности. В истории точно так же, как и в естественных науках, объяснение явления заключается в подведении его под общие эмпирические законы (!). Кстати, кроме нейтрального понятия «общий закон» Гемпель использует и понятие «эмпирический закон», который

¹ Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания / Феномен человека: Антология. - М.: Высш. шк. - 1993. - С. 158.

уже с большим трудом укладывается в понятие универсального условного высказывания.

По мысли того же Поппера, критическая позиция в науке имеет целью обнаружение слабых мест теории, а они, как правило, проявляются в самых отдаленных логических следствиях теории либо в отдаленных последствиях ее применения¹. Но если мы говорим о результатах применения теории, то понятие закона уже не ограничивается только рамками высказывания и процедуры мышления, ведь в самом способе организации теории и ее функционирования в культуре должно возникнуть понятие закона.

Противоречивым и удобным для различных интерпретаций является и представление Конта о целях науки и философии, которые состоят в открытии законов, сведении их к минимуму и отказе от поиска последних причин и обоснований. Принцип закона – анализ обстоятельств возникновения и связь явлений по принципу отношений последовательности и подобия. И опять-таки теоретическая установка здесь смешивается с представлением о явлении, понимаемом как эмпирический факт.

Фуко говорит о критической позиции науки и философии, определяя ее как полагание границ явлений и разума, рефлексия этих границ. Иными словами, удержаться в поле движения мысли, не осквернив себя касанием мира реального чрезвычайно трудно. Мы вынуждены погружаться в реальность и применяем в ее пространстве теоретические принципы, разработанные, казалось бы, исключительно для пространства мысли.

Если мы говорим о том, что социальная философия (как, впрочем, и наука). – это некоторая теория, мы молчаливо признаем, что она внутренне содержит понимание закономерности. Более того, сам факт существования общественных наук говорит о закономерности, присущей общественному развитию. Если бы предмета, интуитивно ощущаемого на протяжении многих столетий, не было, то общественные науки просто не могли бы появиться. В подтверждение можно сослаться на Декарта (да и на Августина)., хотя их вряд ли признают большими авторитетами именно в социальной философии. И тем не менее: если говорю о чем-то, то уж точно знаю, что это что-то существует. Хотя бы в тот миг, пока, говорю. Иначе не было бы и необходимости в говорении. Если язык, действительно, дом бытия, то сказывание в нем свидетельствует о бытийственном смысле сказанного. Ведь это неслучайное, повторяющееся вплоть до маниакальности желание общественного человека найти (и опровергнуть, в сущности это одно и то же) закон, не могло бы появиться и длиться, если бы закона не было. Хотя бы в момент думания, говорения, вызывания к нему.

Вернемся еще раз к самому факту существования общественных наук. Никакое субъективное желание создать науку об обществе нам бы не помогло.

¹ Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания / Феномен человека: Антология. - М.: Высш. шк. - 1993. - С. 158.

Она может существовать только при двух условиях: если мыслитель априори убежден в существовании объекта, в наличии некоторой сущности, и если он убежден, что субъект мышления способен эту сущность схватить, понять, обозреть.

Итак, мы опять приходим к тому, что общество (как, впрочем, и любой срез реального мира) может быть помыслено и мыслится в понятиях законосообразности. Понимание закона трудно, но неизбежно. Нужно только понять, на каких основаниях (имманентных, а не «чужих» образах) сегодня может строиться представление о законе. Более того, попробуем высказать предположение, что понятие «закон» (в различных его модусах) есть понятие социальное, общественное по своей природе, и что такое общественное и отчасти субъективное понимание закона отнюдь не лишает его бытийственного статуса. Такой подход созвучен и происходящим сдвигам современной гуманитарной парадигмы, наблюдение которых позволяет сделать вывод, что оппозиция естественного и гуманитарного знания начинает преодолеваться. Причем гуманитарное знание становится если не ведущим, то равноправным в этой паре.

Не могу отделаться от мысли, что закон есть феномен, укорененный в бытии, имеющий безусловные метафизические основания своего существования. Понимаю, что доказать это практически невозможно, но объяснить свое ощущение постараюсь. Одной из центральных неразрешимых проблем человека, выраженных в философском дискурсе, является противоречивое желание закона и свободы одновременно. Человек хочет быть реальным участником жизни, быть субъектом своих собственных действий, а не наблюдать жизнь как исследователь или как читатель когда-то и кем-то написанной книги. И это его желание не только понятно, но и единственно оправдано.

При всем различии толкования понятий закона и свободы в европейской философии на разных этапах ее развития эта проблема была и остается для философии центральной. В более мягкой и осовремененной форме этот вопрос может звучать так: сохранение максимального порядка в сфере всеобщего при минимальном нарушении прав и свобод индивида, то есть в сфере единичного. Только, если в пространстве человеческого желания эти проблемы сплетены воедино и существуют вместе, то в пространстве философского дискурса они разошлись и стали выглядеть совершенно самостоятельными. Иллюзорно самостоятельными. Заметим сразу, что такая постановка вопроса является результатом логического разведения понятий свободы и необходимости, которое совсем не полагала классическая философия в своем становлении и развитии (так же разошлись понятия субъекта и объекта, о чем мы уже говорили). У Сократа самоконтроль – это господство над самим собой, господство разума над животным началом, над телом, а стало быть, единственно возможная форма внутренней свободы. Цицерон говорит о том, что свобода человека может быть осуществлена только если человек будет рабом закона. У стоиков судьба означает закон, по которому случилось так,

как случилось, как случается, будет случаться и как должно случиться. Но при этом фатум не слеп, он рационален и необходим, и только через него осуществляется свобода.

Однако во всех приведенных суждениях прослеживается одна особенность: закон в них понимается в основном как юридическое установление, как социальное средство упорядочения общественной жизни, как правовая форма. Можем ли мы в таком случае говорить о некотором онтологическом толковании закона, о его сверхсоциальной природе, проявляющейся в социальной рамке? Думается, для такого понимания есть все основания. Речь идет о том, что в социальной философии может быть сформулировано как тенденция (а я бы сказала резче — закон) превращения субъективного в объективный фактор общественного развития.

Надо сказать, что эта мысль не так уж нова. Самые близкие и понятные нам ее проявления — рассуждения Энгельса о превращении науки в действительную производительную силу, мысль Тейяра де Шардена о сознании как «крыше мира» (мир сцеплен сверху, говорит мыслитель). Однако эта идея присуща классической философии в самых чистых и высоких ее формах.

Так, у софистов мы находим мысль о разделении природы и закона (в такой постановке закон выпадает из природной скобки). Однако, разделяя их, они и взаимно полагают их в представлении о справедливости, существующей как по закону, так и по природе, причем за справедливостью по закону признается преимущество. Это очень интересно. Получается, что Закон всегда требует осуществления, и без человека это невозможно. Кстати, в античности даже боги не гарантируют закона. Его объективность всегда субъективирована усилием. Наверное, только Платон настаивает на объективной ценности закона, хотя и он рассуждает об усилии человека, необходимым для его осуществления. В платоновских «Законах» есть сюжет о человеке — игрушке богов. Эту игрушку боги ведут жизни, дергая за три ниточки. Интересно, что за нити страстей и добродетелей боги дергают постоянно и, видимо, достаточно произвольно. Но есть еще одна нить, золотая нить разума, за которую боги дергают изредка. Причем, человек должен услышать (почувствовать) это движение и ответить на него. Человек должен ждать и слушать. Он должен услышать, иначе, видимо, в пространстве бытия не случится ни разум, ни порядок, ни красота, ни справедливость. У Лопе де Веги есть строка: «Не знает счастья только тот, кто зова счастья не услышит...». Но ожидание нужно не только для осуществления счастья, но и закона. Кстати, «открытие» мира идей, который также предстает человеку как развернутый закон, тоже возможно только путем человеческого присутствия. Номос, закон понимается как божественное основание для человеческих законов (Гераклит), но человек должен принимать решение. Например, из уважения к закону, имеющему божественные основания, он должен даже принять смерть. Декарт, рассуждая о законе, говорит о человеке как о *causa efficiens* (действующая причина). Человек — условие осуществления закона. Существование закона поддерживается

только доброй волей и усилием человека. Иначе закон мертв. Если это так, то отказ от понятия закона может означать, что человек отказывается от ответственности за его поддержание¹

Вернемся еще раз к определению универсальной гипотезы Гемпеля и попробуем интерпретировать ее в духе наших рассуждений о роли человеческого усилия в деле осуществления закона и свободы.

Понимая, что тянем одеяло на себя, определим гипотезу универсальной формы или универсальную гипотезу как закон в потенции. До высказывания он спит, но сама гипотеза выводит его из потенции в актуальность, придает ему действительность, силу и... неотвратимость закона.

Итак, роль человека заключается в приведении бытия к со-бытию, к с-бытию, к выведению потенциального в актуальное². Это как прямая линия, движение по которой, считал Декарт, требует особого напряжения. Если я иду, то по прямой. Причем речь идет о каждом шаге в каждый данный момент. Мое усилие и участие превращает мой путь в движение по прямой (даже если в целом это и не прямая, а какая-нибудь ломаная линия). Если это не прямая, то я уже не совершаю усилия. А значит, я и не субъектен в этом плане. Иными словами, искусственность человеческого существования, то, что смущает многих адептов беззакония, произвольность его жизни – это как раз и есть способ существования закона. И в этом плане именно субъективная форма является формой всеобщности, универсальности. Я выступаю как выражение здесь и теперь сущности человека вообще³. Кстати, лумановское рассуждение об имманентном заблуждении историка, который странным образом полагает, что исторический субъект действует так, как в этой ситуации действует любой здравомыслящий человек (а значит и я!), может быть интерпретировано вопреки желанию Лумана против него самого. Ведь это странно, что субъект, который по Луману может быть не в себе, может быть в состоянии аффекта или алкогольно-наркотического опьянения, от которого, возможно, только что ушла жена и у которого болит зуб, действует так, как мог бы поступить каждый-любой, а значит я!!! Можно сказать, что Луман, отвергая, напротив,

¹ Вот здесь и есть главная метафизическая проблема сегодняшней философии. «Я отвечаю за все» - это не наш тезис, но свобода немислима без ответственности, а это самое тяжелое бремя.

² Мы уже говорили, что современная научная теория не отказывается от понятий закономерности и тенденции. Интересно, что в английском языке слово *tender*, родственное слову тенденция, в том числе имеет значение «нянька», «воспитатель», «ведущий». Добавим: и «выводящий на свет».

³ В «Лекциях по социальной философии» М.К. Мамардашвили говорит именно о том, что в области культуры можно говорить как раз о действии закона «здесь и теперь», а универсалистское понимание закона в пространстве макромира может оказаться лишь видимостью, за которой еще надо усматривать реальный феномен (См.: Мамардашвили М.К. «Из лекций по социальной философии»// Социологический журнал. - 1994.-№3.-С.39.

полагает эту особую индивидуальную неиндивидуальность, универсальность исторической личности! И в этой индивидуальной неиндивидуальности человек «вытаскивает» на поверхность явления его принципиальную сбываемость, делая возможное – действительным, необходимое – случаемся.

Я сознательно искажила понятие случайности до случаемости. Постараюсь объяснить. Для начала еще раз согласимся с Хайдеггером, что язык есть дом бытия. Если так, само существование понятий «случайность» и «необходимость» показывает, что великая разница в проявлениях сущего, которая и сказалась в языке, есть обратная сторона связи этих модусов бытия. Друг без друга они не существуют.

Случайность можно понимать как случимость, случаемость бытия. Если это так, то случайность можно рассматривать не как сбой в проявлении необходимости, а как некое чудо, как то, чего могло бы и не быть. Но в этом смысле смещается и само традиционное понимание случайности. Она проявляется как некоторая необходимость в зеркале чуда. Если бы не усилие, которое человек совершает как действующая причина, то необходимость ни за что не проявилась бы. Она бы не случилась. И в этом плане случаемость бытия в его необходимости предстает действительной случайностью. Видимо, именно для этого усилия, выводящего бытие к событию в аспекте необходимой случайности, и рожден человек, как птица рождена для полета, по словам Петрарки.

Однако не все так просто. И присутствие человека в бытии еще не гарантирует его с-бытийности и со-бытийности. Человек должен преодолеть энтропийность, характерную для него, как для любого природного существа. Природа, видимо, действительно принципиально энтропийна. Она стремится к равновесию и через него – к саморазрушению. В этом плане только человек – опять-таки принципиально – неэнтропийен: способность (и, настаиваю, необходимость) усилия делает его постоянно незавершенным и в силу этого склонным и способным к изменению. Природа в процессе своего воспроизводства повторяет наличествующие формы. Это происходит фактически с момента появления в истории человека как существа, принявшего от природы ее творческие потенции и способного наложить на природу печать своей деятельности. Более того, природа склонна к «сворачиванию» (правда, человек «способствует» этому процессу, и «Красная книга» – свидетельство тому). Человек же меняется исторически и это изменение нельзя игнорировать. Оно очевидно, как закон природы. И эта константа изменения (как ошибка в определении) есть определяющее для человека явление.

Более того, усилие человека направляется не только на выведение тенденции в актуальное состояние. Иногда оно должно быть направлено на прерывание тенденции естественного движения, приводящей, как правило, к разрушению и саморазложению феномена. Критикуя хабермасовский взгляд на «проект модерна», Лиотар говорил о том, что этот проект был развален не потому, что был отложен или упразднен, а потому, что слишком методично осуществлялся.

В итоге мы имеем Освенцим и Колыму¹. Здесь мы тоже сталкиваемся с приведением бытия к с-бытию, но во что оборачивается такая актуализация возможности? Именно поэтому Мамардашвили говорит, что деятельность человека иногда должна прерываться в этом жизненном процессе какие-то зависимости, самовоспроизводящиеся сцепления, создавать условия выпадения из сцеплений стихийного (заметьте, стихийного!) потока жизни². Конечно, усилие, о котором я так упорно говорю, само подчиняется закону онтологического сдвига. Онтологический сдвиг проявляется как тоска по идеальному, по бытию, которая проявляется в форме идеализации существования. Вспоминается пример из Мамардашвили. Если спросить кого-либо о том, какое качество является онтологически заданным, а какое – эмпирически искаженным, то абсолютно все предпочтут честность – лживости, порядочность – нечистоплотности (подчеркнем то, что мы сознательно уходим от понятий добра и зла). Что заставляет с силой закона осуществлять это предпочтение, если не сам закон? И человек опять выводит закон из потенциального в актуальное своим присутствием и усилием.

Таким образом, биосоциальность человека, проявившаяся как антитеза энтропийности-неэнтропийности, позволяет говорить, что само усилие, которое человек совершает в пространстве бытия, во-первых, разнонаправлено, а во-вторых, не есть абсолютная форма человеческого проявления в мире. Современная цивилизация с ее возможностями снятия с человека ответственности за счет расширения действия социальных структур провоцирует размягчение способности усилия. Социальные мускулы развращают. Усилие поддержания закона делается для человека подчас невыносимым, слишком обременительным и осуществляется все чаще за человека разными социальными структурами и институтами.

Вот тогда и возникает необходимость определить некоторые точки роста, которые не позволяют скатиться человеку в бездну энтропийности и сохраниться обществу, несмотря на всю искусственность своего существования. Это точки сосредоточения, точки усилия, точки поворота социального действия и пристального внимания к разворачивающемуся последствию (вспомним попперовскую систему «мелких шагов»). Смеем предположить, что именно в этих точках возможного напряжения мы и сможем найти точки роста закона (закономерности, тенденции), именно здесь мы сможем обнаружить специфику общества как предмета социально-философского анализа. Наверное, мы не сможем сказать о них очень немного. Но у нас за плечами будет мудрость древних философов, которые умели не только поставить вопрос, но и остановиться в точке его полагания, не идя дальше за языком и даже за мыслью. Мудрая древность в качестве предельного смысла полагала лишь само существование. Бытие есть.

¹Проективный философский словарь: Новые термины и понятия. - СПб.: Алетея. - 2003. - 139.

²Мамардашвили М.К. «Из лекций по социальной философии»// Социологический журнал. - 1994. - №3. - С.29.

Истина есть. Тайна есть. И не важно, в чем она состоит. Ее принципиальная открываемость важна лишь тем, что она являет саму себя, а не тем, что мы ее разгадываем. Так и закон. Он есть. Он вызывает к нам только фактом своего существования, а не является призывом пользоваться им как отмычкой. Этот закон (как и истина) фактически разлит в бытии, везде ненавязчиво обозначая свое присутствие. В качестве иллюстрации такого повсеместного присутствия позволю себе привести здесь изумительное стихотворение Иосифа Бродского, оно не о законе, но мысль в нем та же:

В деревне Бог живет не по углам,
как думают насмешники, а всюду.
Он освящает кровлю и посуду
и честно двери делит пополам.
В деревне он в избытке. В чугуне
он варит по субботам чечевицу,
приплясывает сонно на огне,
подмигивает мне, как очевидцу.
Он изгороди ставит. Выдает
девицу за лесничего. И, в шутку,
устраивает вечный недостаток
объездчику, стреляющему в утку.
Возможность же все это наблюдать,
к осеннему прислушиваясь свисту,
единственная, в общем, благодать,
доступная в деревне атеисту¹

Как это ни странно, но эти стихи прекрасно описывают широко распространенный сегодня номадологический² принцип мышления. Это так называемый «принцип кочевника», который снимает саму возможность и необходимость жесткого структурирования бытия. Используя этот принцип, можно сказать, что и закон кочует по всему общественному пространству и по пространству гуманитарного дискурса, являясь в клеточных формах возможности, а не действительности. Это своеобразный энтелехийный взгляд на закон, который был присущ классической философии, но забыт сегодня. А зря. В такой форме мы сталкиваемся с законом как с формой мягкого принуждения, действующего в пространстве формирования феномена, а не как с жесткой формой регламентации действия. Закон становится пространством диалектики устойчивости и изменчивости, пластичной формой разворачивания бытия, а не прокрустовым ложем, в котором бытие подстрижется под шаблон разбойника-теоретика.

¹Бродский Иосиф. Перемена Империи: стихотворения. - М.: Издательство Независимая Газета. - 2001. - С. 57.

²От общеевропейского nomad - кочевник

Итак, ищем точку роста закона в пространстве разворачивания социального бытия. Попробуем найти основания для того, чтобы полагать объект социально-философской теории (принимая, безусловно, во внимание тот факт, что объект – это некоторый концепт, конструкт) как пространство, в котором действует закон (закономерность, тенденция).

Наверное, таких точек роста можно назвать множество, но мне бы хотелось отметить лишь некоторые догадки, которые существовали в философии по этому поводу. Заранее договоримся, что марксова трудовая теория будет оставлена нами в стороне, причем не по причине несогласия с основными положениями Маркса и с определением труда как клеточки философского анализа общества, а по причине разработанности и даже «заболтанности» этого вопроса.

Наша задача – найти некоторые формы связи, которые бы были устойчивыми, повторяющимися, универсальными, то есть работающими во многих сферах человеческой практики, но которые складывались бы на клеточном, если можно так сказать, уровне общественной жизни. Корни этих связей можно искать в самой природе человека. Так, Генон говорит о необходимости обеспечения в обществе преемственности при отсутствии генетических механизмов наследственности. Эту преемственность, полагает он, обеспечивает традиция как некоторая предельная, универсальная форма развития общества. Традиция есть социальная форма связи, не только обеспечивающая преемственность развития, а и просто сохраняющая формы социальной жизни! Традиция понимается Геноном чрезвычайно широко и абстрактно, не в рамках какой-либо конкретной духовной или материальной сферы общественной жизни, а как неизбежность связи, обеспечивающей выживаемость общественного организма. Реальной точечной формой представленности традиции является обряд, уже – ритуал. Это формы практически «природные», если говорить о природе культуры. Сознание в них присутствует, но не определяет.

Другой точкой роста общественной универсальной связи является символ. Символ в пространстве культуры – проблема, притягивающая к себе внимание философов вот уже более века. При всех разнообразных трактовках этого явления можно выделить некоторые общие черты его толкования. Символ – в широком смысле – образ, взятый в аспекте его знаковости, или знак, наделенный всей органичностью и многозначностью образа (Аверинцев). Смысловая структура символа многозначна и рассчитана на активную внутреннюю работу воспринимающего. В переводе с греческого символ означает знак, опознавательная примета. Причем, как и все в пространстве греческой культуры, не абстрактный знак, а реальное отношение, скрученное в реальном же предмете. Символ всегда есть отсылка к Другому, понимание частного в просвете единого, понимание связи с неким трансцендентным пространством. Это есть результат становления и лишь отчасти ставшее. Шпенглер говорит, что символом может стать все, но «может стать», а не является. Анализ текста Шпенглера позволяет сделать вывод о том, что это становление опять-таки возможно

только при усилии человека. Говорю о другом, думаю о другом, связую себя с другим, мыслю себя в другом. И это мышление оборачиваемо: другой тоже может увидеть себя через меня.

Столь же древней формой связи и формой роста закономерности является дар. Сегодня феномен дара активно обсуждается в философии, антропологии, культурфилософии. Это интереснейший феномен, определяющий становление общества на этапе первобытного развития. Дар как мягкая форма принуждения к общению. Дар как то, что обязательно должно быть возвращено. И возвращено в адекватной человеческому существу форме. Дар не определяется желанием. Дар – это обязанность дарящего и принимающего дар быть связанными друг с другом в пространстве общественно-го целого.

Еще раз замечу: список «клеточных» форм роста универсальных связей можно продолжать, но мы пока остановимся. Заметим лишь то, что во всех этих формах наличествует момент сознания, но это наличие сознания никак не противоречит объективной природе самих форм. Сознание здесь также не ведущий компонент, а своеобразная подпорка (повторимся – оно присутствует, но не определяет). Хотя, с другой стороны, нельзя забывать, как говорил Тейяр де Шарден, что «мир сцеплен сверху». Субъективное опять-таки выступает как объективный фактор общественного развития.

Традиция, символ, дар, эти древнейшие формы связи единичного и общего (здесь и теперь, иначе нельзя), как, впрочем, и многие другие (и опять повторим: большое – в малом), являются гарантами того, что человек будет иметь возможность утверждать себя в пространстве бытия. И это – закон.

Не знаю, как кому, но мне с таким знанием спокойнее жить.

Социальное как бытие¹

Социальное как бытие – подобная постановка вопроса никогда не была традиционной для классической философии или социологии. Просветители и романтики, Шиллер и Кант – все считали, что современное им общество лишь искажает природу человека, разрушает ее, нарушает человеческую целостность. Бытийственные характеристики человека в этой связи никогда не искались в обществе как таковом, но лишь в отдельных его сферах – морали, искусства, духа, – которые воспринимались не как общественные, а как надобщественные или внеобщественные сферы.

Собственно говоря, только Гегель и вслед за ним Маркс напрямую поставили вопрос именно в таком несовместимом ракурсе – общественного как

¹ Материалы, использованные в данной лекции, опубликованы в монографии Шатуновой Т.М. Социальный смысл онтологии эстетического (опыт оправдания красотой). – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2007, с. 107-111.

бытия. Но перед ними не стояло проблемы доказательства бытийственной природы социума в том смысле, в каком обычно говорят о бытии современных философов, прошедшие школу «онтологического поворота» (метафизический характер бытия, его трансцендентность, абсолютность). Для Гегеля бытие общества есть инобытие абсолютной идеи, форма проявления мирового разума, и в силу этого бытийственность социума полностью укладывается в принцип тождества бытия и мышления и в этой логике не требует доказательств.

Что касается Маркса, то для ситуации философствования, в которой он находился, наиболее проблематичным было обоснование социального как определяющего начала жизни общества и человека, а не как некоего абсолюта, нездешнего и отчасти потустороннего¹. Бытие определялось как совокупность общественных отношений, в первую очередь, материальных. В некоторых других контекстах общественное бытие понималось шире, как реальный процесс жизни людей, в отличие от мыслей об этой жизни².

Ленин объясняет эту логику Маркса чисто дедуктивно: если основной вопрос философии – вопрос о соотношении бытия и сознания, то этот же самый вопрос применительно к общественной реальности будет выглядеть как вопрос о соотношении общественного бытия и общественного сознания. Таким образом, категория общественного бытия появляется в марксизме почти автоматически и обозначает прежде всего противопоставленность бытия – сознанию. Но именно в силу конкретизации темы бытия применительно к обществу и человеку появляются новые продуктивные оттенки смысла категории общественного бытия.

В итоге общественное как бытие человека получает в марксизме достаточно весомое обоснование. Речь идет об общественной природе и сущности человека, об общественных отношениях как живой ткани социальной материи, которая не содержит в себе «ни грана вещества» и в этом смысле сверхчувственна и буквально мета-физична. Общественное бытие предстает в марксизме как некоторая объективность, в условиях которой разворачивается сознательная деятельность людей. В этом смысле у общественного бытия есть «свои законы», подобно тому, как они есть у любви и мысли, памяти и веры, совести и счастья – у всех тех абсолютов, которые традиционно относились философией к феномену Бытия.

Кроме того, общественное как бытие человека всегда понималось в марксизме в плане «складывания», в плане некоторой исторической перспективы:

¹ В данном контексте представляется вполне допустимым опустить вопрос о первичности-вторичности общественного бытия и общественного сознания как частный момент социально-антропологического кредо марксизма, конституирующего общественное бытие как пространство формирования сущности человека, в частности человека как личности.

² Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Глава «Фейербах» / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. – М.: Политиздат, 1983. – Т. 1, с. 14.

как момент движения к подлинной человеческой истории, как процесс формирования некоей «подлинной» социальности. Речь шла, например, о коммунизме, равном натурализму и равном гуманизму¹. Замечательно, что с точки зрения Маркса процесс складывания этой социальности, в своей исторической перспективе совпадающей с человечностью, совершается в обществе постоянно, как вечное движение становления².

И все же, как возможно, чтобы в развитом классовом обществе, представителем которого был Маркс, выстроенном на принципе тотального отчуждения, антагонизмах, неравномерности развития разных групп населения, стран и регионов, на войнах и жесточайшей эксплуатации огромной части человечества, социальное имело бытийственный характер?

Прежде всего, акцентируем еще раз мысль о том, что общественное бытие – сфера, где складываются общественные отношения как конкретно-исторические формы деятельности людей. Категория формы всегда несет на себе некоторый оттенок эстетического начала, и этот оттенок тем более усиливается, чем более речь идет о сознательном, намеренном создании каких-либо общественных структур. «Вступление» в те или иные общественные отношения всегда представляет собой бытийственный момент в жизни человека, поскольку здесь случается факт очередного наполнения и развития сущности человеческой личности.

В этом абстрактном смысле социальное как бытие есть в первую очередь бытие-для-человека. Человек как родовое существо включает в себя меры-меры всех вещей, вращающихся в его социальном универсуме. Но те перевертыши, которые с ним при этом происходят, объяснимы лишь в логике опосредования общественными отношениями как социальными формами его деятельности. Именно в человеческих общественных отношениях человек может вести себя как свинья, собака, корова, дуб, орел, пень, дерево, – иначе говоря, не по-человечески. Заметим, что в характере этих перевертышей уже кроется эстетическое начало, поскольку все они представляют собой художественно-образные характеристики человека.

Важно, что имплицитно в этой каше «перевертышей» присутствует своя императивная логика: не должен человек быть собакой или лошадью. Он должен быть человеком. Социальное пространство эстетического (или эстетическое пространство социального?) как бы заставляет человека возвращаться к своим бытийственным характеристикам в форме действия комического начала. Здесь звучит ирония и гротеск, шутка и сатира, а в целом насмешка (или улыбка?) социума по отношению к своим представителям.

За пределами традиции Гегеля-Маркса в природе социума тоже обнаруживается нечто, позволяющее мыслить общественное как бытие. Во-первых,

¹ Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. [Коммунизм] / К. Маркс, Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42, с. 116.

² Там же.

общество способно удерживать в себе некоторый минимум бытия. Например, закон обеспечивает минимум справедливости; наука – минимум истинности; памятник, традиция – минимум памяти. Во-вторых, в обществе так много недолжного, непрекрасного, недоброго и несправедливого, что оно заставляет размышлять о должном и прекрасном и т.д. и иногда даже действовать ради их достижения. Как написала в дипломной работе студентка О. Шкердова, социальное провоцирует бытие. Возможно, любовь потому и разгорается, что ей всегда угрожает смерть, разлука, война, запрет, невозможность быть.

Социальные институты общества тоже создают иногда своей деятельностью своеобразные «провокации» бытия. Так, например, верность Закону, служение Родине, дело Партии воспринимаются иногда как высший человеческий долг, как нечто метафизическое, нечто настолько важное для человека, что этому нечто вполне может быть приписан статус бытийственности.

Важно еще и то, что человек сам – иногда сознательно, иногда не очень – строит искусственные (материальные) органы своей онтологической или метафизической сущности. Например, вступает в официальный законный брак. Например, официально и открыто принимает какую-либо веру. Присягает. Дает клятву, осуществляет или принимает дар. Во всех этих и многих других случаях человек выстраивает как бы органы поддержки и пролонгирования своих бытийственных проявлений. Вечно любить, как сказал поэт, невозможно, но я пытаюсь длить свою любовь. Безвозмездный дар – нравственный поступок, но я хочу юридически закрепить его эффект. Красивая свадьба – не попытка ли это закинуть крючок из повседневности в бытийственность, чтобы было, о чем жалеть, чтобы было, что терять в случае гибели любви?

Конечно, все хорошо понимают, что иногда все эти способы удержания бытия срабатывают, а иногда и нет. В этом смысле было бы точнее сказать, перефразируя мысль Ортеги-и-Гассета: общественное – вечная возможность бытия. Иногда усилиями человека эта возможность превращается в действительность, а при отсутствии этих усилий неизбежно принимает абстрактный характер. Интересно, что успех этих усилий во многом зависит от того, насколько человек будет поддержан другими людьми. И один человек способен держать на себе бытие. Но тогда его жизнь превращается в подвижничество, в несение своего креста, а сам он – в героя. Если же удастся сделать так, чтобы в соответствии с человеческой природой бытийственное начало жизни держалось некоторым сообществом (пусть даже ризомного характера), то складывается буквально феномен общественного бытия. Не случайно Ж.-Л. Нанси однажды назвал общество «совместным бытием».

Иногда метафизические абсолюты человеческого бытия вдруг проявляются в обычной повседневной жизни не «благодаря», а как бы вопреки социальному. Любовь, по меркам общества, как правило, случается не к месту и не ко времени. Мы не очень склонны помнить о том, что обстоятельства, обострившие любовь Ромео и Джульетты и превратившие ее в драму, имеют социальную природу.

Итак, общественное не бесппроблемно, но все же сопрягается с бытием. Для этого сопряжения должно сложиться необходимое условие – существование

человека в форме личности. Не случайно процессы рождения социальности и формирования личности идут в европейской истории достаточно синхронно.

Личность представляет собой во всей структуре общества нечто вроде катализатора бытия. Если признать, что человек способен хотя бы в какой-то мере и форме быть субъектом самого себя, другого или Другого, то эти способности характеризуют его как личность, сколько бы мы ни говорили о ее кризисе в современном мире. С одной стороны, личность всегда сгусток, сплав социального, узелок в сети общественных отношений, а с другой стороны, – специфическая форма существования человеческого в человеке. Для личности социальное представляет собой универсальную и уникальную форму наших ввязываний в человеческое. Социальное становится тем каналом, который позволяет нам дотянуться до метафизического: социальные институты и вещи «связывают нас с людьми, сообществами, историей и сверхъестественным»¹. Социальное одновременно держит нас в мире и дает возможность выйти за его пределы.

Любая форма неизбежно несет на себе печать эстетического начала. Но в данном случае эстетическая компонента общественного бытия многократно усиливается, т.к. в условиях становления мировой цивилизации колоссальный рост субъективного человеческого начала постоянно воспроизводит проблему формы исторических событий. Сравним хотя бы такие простые вещи: принципы естественного права формируются фактически один раз навсегда, а содержание общественного договора постоянно меняется. Людям «открытого общества» постоянно приходится заново передоговариваться относительно устройства его институтов, норм и живых общественных отношений.

В ситуации многообразия возможностей общественного развития проблема чистой формы общественного бытия выходит на первый план.

Социальная философия и философия истории: современные подходы²

Отечественная философия истории переживает ныне своего рода возрождение. Пожалуй, лишь в последние два десятилетия она стала включаться как дисциплина в учебные планы, издаются методические пособия, антологии, появились научные монографии и другие работы. Исторический же материализм и в целом марксистская социальная философия в недалеком прошлом отнюдь не восполняли теоретического дефицита, возникающего при решении многих проблем осмысления исторического процесса. При этом, правда, надо отметить, что сама

¹ Левинас Э. Избранное. Тотальность и Бесконечное / Э. Левинас. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000, с. 23.

² Материалы о соотношении социальной философии и философии истории опубликованы в виде статьи «Философия истории: современные подходы»/ Садыков М.Б. Философия истории: современные подходы/ «Мировое политическое и культурное пространство: история и современность». – Казань. – Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, – 2007. – с. 19-25

историческая наука не теряла «вкуса» к методологии познания прошлых эпох в рамках историографии, источниковедения и других отраслей этой науки. Однако и методология исторического познания не охватывала всего богатства содержания того, что обычно включалось в философию истории. Можно поэтому, как нам представляется, с достаточным основанием утверждать, что на протяжении XX столетия был прерван «бег» исследований в российской философии истории, проводимых на протяжении двух предыдущих веков как в светской, так и в религиозной традициях. Этим и объясняется прежде всего, что в области философии истории в современном ее видении приходится как бы наверстывать темпы исследований, обращаться к подзабытым сюжетам и результатам, полученным в прошлом, а в ряде случаев и догонять западных исследователей в освоении концепций понимания, феноменологии, герменевтики, идей и учений неокантианской, неогегельянской и других крупных школ в области исторической науки и ее осмысления, то есть философии истории.

На современном этапе философия истории в целом разрабатывается как самими историками, так и философами. Впрочем, так было издавна, поскольку у философии истории, образно говоря, два «крыла», что обеспечивает плодотворное двухстороннее, встречное движение в процессе исследований онтологических и гносеологических проблем истории человечества. Философия истории прежде всего представлена именно самими историками. Если говорить о российских исследователях, то здесь, к примеру, можно назвать Н.И. Кареева, Н.Я. Данилевского, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского. Позднее, уже в XX столетии, немалый вклад в развитие философии истории внесли томская, казанская школы, а также такие исследователи, как А.Я. Гуревич, М.А. Барг и другие. Среди европейских исследователей наиболее известны имена таких теоретиков, как В. Дильтей, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Р. Коллингвуд, А. Тойнби, м. Блок.

Несомненным достоинством в исследованиях историков, обратившихся к философии истории, является наличие в их работах большого арсенала собственно исторических знаний, насыщающих эту область науки глубоким фактическим содержанием. Нельзя не назвать В.О. Ключевского, представившего богатую картину методологии исторического познания, или М. Блока, Высказавшего глубокие мысли в области философии истории на фундаменте тщательно проведенного исследования генезиса и природы феодального общества.

Во втором же движении, идущем от философии к осмыслению исторического процесса, существенно важные результаты связаны с такими известными именами, как П.Я. Чаадаев, Н.А. Бердяев, Ф. Ницше, Х.-Г. Гадамер, К. Ясперс, М.А. Киссель, П.П. Гайденок, А.И. Ракитов. Этот перечень исследователей можно было бы и продолжить.

Разумеется, надо принимать во внимание и то обстоятельство, что и названные, и не упомянутые здесь представители философии истории принадлежат к разным научным школам, во многом не совпадающим по своим познавательным пристрастиям, нередко диаметрально противоположных по

методологическим и научно-ценностным обращенностям. Тем не менее, сложившаяся широкая палитра воззрений и познавательных принципов в философии истории не уводит всех, кто ею интересуется, в дебри бесплодных дискуссий. Здесь уместно было бы привести замечательное высказывание М. Блока «Наука расчлняет действительность лишь для того, чтобы лучше рассмотреть ее благодаря перекрестным огням, лучи которых непрестанно сходятся и пересекаются. Опасность возникает только с того момента, когда каждый прожектор начинает претендовать на то, что он один видит все, когда каждый кантон знания воображает себя целым государством»¹.

В длительной истории становления и развития философии истории принято различать два основных направления – онтологическое и эпистемологическое (шире – гносеологическое). Первое, складывающееся по времени раньше, по сути тесно сочеталось с самой исторической наукой., можно сказать, даже была неотделима от последней. Историков и философов занимали такие вопросы, как направленность и тенденции истории человечества, моно- и полилинейность этого процесса, периодизация и эпохи в истории, ее субъекты, неформационные и формационные модели развития общества, толкования исторического пространства и времени и др.

В гносеологическом же направлении философии истории в эртцентре внимания оказываются вопросы исторического познания – соотношения эмпирического и теоретического уровней знаний, особенности деятельности историка как субъекта познания, соотношение рационального и психологического в познании, а также и целый ряд других эвристических проблем.

Надо при этом, как нам, представляется, видеть не абсолютную, а относительно разграниченность указанных направлений в философии истории. Они взаимопересекаются, в чем-то дополняются, так как в конечном счете они не могут не опираться на свою общую базу, каковой оказываются полученные и функционирующие в общем познавательном поле исторические знания.

Важно, однако, заметить, что в гносеологической философии истории центральным вопросом является разработка взаимосвязи субъекта и объекта познания. Обратим и мы на эту проблему более пристальное внимание.

Соотношение субъекта и объекта как сторон в познавательной деятельности наиболее широко, обстоятельно но и по-разному исследовалось в западноевропейской философии истории XVIII-XX столетий. Один подход реализовывался в рамках так называемой нарративной исторической науки, в которой генезис усматривался в осваиваемом объекте как «рассказ» о прошлом – фактах, событиях, ситуациях, исторических персонажах и т.д. историческая наука, стало быть, представляла как фактографическая отрасль знаний о прошлом, «давно минувших днях». Здесь историк, копируя через источники, тексты и другие каналы свой предмет исследования, поклоняется, как потом заметил Коллингвуд,

¹ Блок М. Апология истории или ремесло историка. – М., 1986. – изд-во «Наука». – С.11.

принципу «бескрылых» фактов, оставляя их за пределами интерпретаций, за границами смыслонаполнений.

Нетрудно заметить, что нарративная историческая наука жила в основном на монологической характеристике связей объекта и субъекта познания, в которой осваиваемое прошлое вело свою партию «соло» по отношению к исследователю.

Существенный поворот в трактовке соотношения объекта и субъекта в историческом познании берет начало в период складывания такого направления, как «философия жизни» (Шопенгауэр, Ницше, Зиммель, Бергсон). Главной, доминантной стороной в проблеме гносеологической философии истории становится не объект познания, а познающий субъект – историк. Наиболее выпукло и всесторонне этот вопрос нашел воплощение в концепции понимания, развиваемой В. Дильтейем. Монологический принцип в этом учении еще не прерывается, но активное начало переносится на познающего субъекта. Именно он рассматривается в познавательном процессе применительно к истории культуры как тот, кто переносит себя в осваиваемый предмет, видит себя в нем. В науках о человеке, о духе, больше всего воплотившихся в исторических знаниях, объект исследования, по Дильтею, переводится в превращенные формы, то есть знания историка. Более того, через эти знания исследователь воскрешает прошлое, вживается в него, превращает его в близкое, узнаваемое. Все такого отношения историка к предмету познания знания далеко не полны, поверхностно-описательны, скользят по внешней стороне исследуемого. Обосновывая концепцию исторического понимания, Дильтей доводит ее, на первый взгляд, до парадоксальных утверждений, когда подчеркивает: историческое познание обращено не только к получению знаний, но и к его пониманию; историю делает тот, кто ее познает. Вряд ли было бы правильно воспринимать эти суждения в буквальной их фиксации: здесь имеется в виду то обстоятельство, что прошлое приобретает статус исторического только через познание, вне и без которого теряется смысл и актуальность самой исторической науки.

Когда в познавательную процедуру понимания включают такие методы и приемы, как переживание, вживание историка в источниковедческую базу, а затем и в саму историческую картину мира, то вполне очевидным становится, что предпочтение при этом отдается психологическим факторам, благодаря которым реализуется своего рода принцип «исторического антропоморфизма», имеет место не просто сближение объекта и субъекта познания, но и мысленный перенос историком на осваиваемое прошлое своих чувств, эмоций, симпатий или антипатий.

Но концепция понимания, по Дильтею, кроме психологического фактора предполагает и наличие в познавательном арсенале историка и рациональных, дискурсивных знаний. «В переживании индивидуальных и коллективных связей, – писал Дильтей, – гуманитарно-научные понятия находят свое воплощение, подобно тому, как... непосредственное повторение переживаний возвышается до степени научного познания при посредстве общих форм мышления»¹.

¹ Дильтей В. Сущность философии. – М.: «Интра». – 2001. – С. 10.

Рациональная составляющая в понимании как раз и коррелируется с методом исторической интерпретации, посредством которой знания перерастают и в смысловое содержание, приобретают пространственно-временную (хроно-топ) характеристику, попадают в поле верификации и других критериальных проверок.

Завершая краткий обзор концепций исторического понимания, надо заметить и то, что она включает в себя и культурно-аксиологическую составляющую. Исторические знания, согласно Дильтею, во многом предопределяются и социальной детерминацией субъекта познания, в структуре которой немалую роль играет ценностная их обусловленность.

Иными словами, познавательные суждения неизбежно перерастают в оценочные. То, что исторические знания воспринимаются в их ценностном обрамлении, делает их в известном смысле и зависимыми в целом от культурно-мировоззренческих установок и привязанностей исследователя, персоналистско-личностных особенностей восприятий прошлого в формах познавательных воображений, домыслов, предрассудков, интуиций и т.д. это знания, которые впоследствии М. Вебер назвал ценностно-рациональными.

Концепция понимания в историческом познании нашла свое развитие в XX столетии в таких философских направлениях, как феноменология и герменевтика. Нельзя, конечно, утверждать, что в области философии истории в этих учениях полностью воспринимались все стороны понимания. Некоторые из них (к примеру, психологизм) в основном игнорировались. Определяющая же роль субъекта в познании получила дальнейшее развитие. Так, в феноменологии Гуссерля в качестве основного познавательного принципа предстает, как известно, признание интенциональности в историческом познании как устремленности к прошлому и восприятию его через оценочные и значимые для субъекта характеристики.

Иной подход, но в целом в русле понимающей процедуры, разрабатывается в социальной герменевтике, где историческое понимание оказывается зависимым главным образом не только от объективно обусловленного смысла текстов, но и субъективных намерений, мотивов, волевых устремлений их составителей – в виде автобиографий, биографий, историографий. Не трудно увидеть, что в герменевтическом подходе к философии истории главенствующее место занимает процедура интерпретации (истолкование и смыслонаполнение) как основной метод в историческом, и в целом в социогуманитарном познании.

Еще об одном продолжении в развитии понимающей истории – это знаменитая неокантианская, Баденская школа философии истории (Виндельбанд, Риккерт и т.д.). В этой школе, разрабатывающей идеографический метод исследования в исторической науке, исходили из принципиального противопоставления естественных и социогуманитарных наук. Наиболее ярко это положение было сформулировано Риккертом: познание природы потому так актуально, что в нашем сознании существует интерес к общему, а истории – потому что имеется интерес к индивидуальному; стало быть, все зависит от

точки зрения познающего и значит, не предмет определяет знания, средства их получения, а сам познающий¹. В этом высказывании по сути и заключается ядро учения неокантианцев.

В некотором роде особняком в философии истории находится неогегельянское, логико-рационалистическое направление, развивавшееся Б. Кроче и Р. Коллингвудом. Последний, к примеру говоря, провозглашает мышление историка и способом получения знаний, и гарантом их адекватности. Историческая наука – это учение не о конкретно-частных, индивидуально-кратных фактах, событиях и т.д., а об общем, повторяющемся, типологическом, развивающемся в строго-логических формах. Историк поэтому – не пассивный регистратор отдельных составляющих в обществе и истории его развития, он – тот, кто видит за фактами глубинные смыслы и облакает их в рационально-дискурсные, имманентно и органично связанные знания².

Возвращаясь к проблеме соотношения монологических и диалогических принципов в историческом познании, нельзя не остановиться специально на философии истории так называемой «школы анналов» (М. Блок, Л. Февр), сформировавшейся во Франции начиная с 30-х годов XX столетия. Основатели и сторонники этой школы, как часто справедливо подчеркивают в литературе, представляют новейшее направление в исторической науке, которое даже можно назвать неоклассикой. Следовательно, можно говорить, что и в философии истории складывается подход, отличающийся рядом специфических черт, определяющих это направление в русле «анналистики». Прежде всего это направление использует в своем учении ярко выраженные рационализм в историческом познании. «анналисты» в определенной мере близки к философии истории Коллингвуда, хотя и не совсем разделяют его воззрения и тем самым сохраняют свою инновационность. Так, Блок, например, проявляет осторожность в признании всеобщей повторяемости в исторических процессах.

Но самым решительным образом французская школа отгораживается от концепции понимания истории Дильтея. Критическое отношение к нему находит свое выражение, во-первых, в неприятии главенствующего места психологических приемов и методов в историческом познании; во-вторых, – и это основное, – рассматриваемая школа провозгласила и стала реализовывать диалогический принцип взаимосвязи субъекта и объекта, предмета и историка в познавательной деятельности. Поэтому этот переход от монолога к диалогу в исторической науке называют даже коперниканским переворотом, с чем, думается, вполне можно согласиться.

Разделяя в принципе такой поворот в исторической науке, надо, по нашему мнению, избегать резкой альтернативности в соотношении монологичности и диалогичности. Монолог в историческом познании не совсем верно было бы

¹ См. об этом: Риккерт Г. Философия истории. СПб. – 1909. – С. 47-52.

² См.: Коллингвуд Р. Дж. Идея истории. Автобиография. – М.: «Наука». – 1980. – С. 13.

рассматривать только в его негативно-ограниченном определении. В масштабах классической науки он прежде всего воспринимается как нечто должное в знаниях, в хорошем смысле утвердившееся и придающее им статус адекватности. Монологизм – не на обочине научного познания, он есть, он «работает» и дает позитивные результаты. Но вместе с тем этот принцип в определенной мере ставит и ограничения в познании, сужает пространство «симфонизма», не дает полного простора для обоюдного «разговора» субъекта и объекта, ведет к одностороннему движению¹. В этой связи и становится особо актуальным диалог в познании, который, в сущности говоря, был и остается общенаучным подходом, то есть имеет место и в естественных, и в социально-гуманитарных науках, и особо – в исторических. В самом деле, объект и субъект в познавательном процессе неразрывно взаимосвязаны. Познаваемый предмет откладывается в форме знаний в человеке, а последний, так или иначе, но в конечном счете переводит эти знания, не в буквальном, конечно, виде, а мысленно, на присваиваемое прошлое. Речь идет в данном случае о единстве объективации и субъективации в познании этого прошлого. Диалог в социокультурных науках, включая исторические, имеет особое, эвристически важное значение, ибо все эти науки добывают знания о человеке, который зримо или незримо пронизывает весь познавательный процесс в его завершенности и бесконечности.

Признавая взаимосвязь, единство монолога и диалога, тем не менее их нельзя и растворить один в другом. Когда рассуждения ведутся о неполной их взаимосводимости, акцент ставится на некоем приоритете диалога. Новая, или преображенная история, по мысли М. Блока, должна восстать против плоского эмпиризма. А.Я. Гуревич, изучавший творчество М. Блока как историка и философа истории, замечает: «Историк ищет диалога с этим ушедшим в прошлое миром, с тем чтобы «возродить», реконструировать его. Условие успеха на этом пути – проникновение в тайну человеческого поведения, поведения человека в обществе»².

Х Х Х

Обобщая рассмотренные выше традиционные и относительно новые подходы к гносеологической философии истории, заметим, что в чем-то они сочетаются между собой, а в чем-то и расходятся и даже противостоят в истолковании сложного познавательного процесса в исторической науке. Важно другое: плюрализм принципов познания и воззрений на историю человечества, ее

¹Подробнее об этом и с выходом в познавательные установки постмодернизма см.: Терещенко Н.А. Там, за онтологическим поворотом. – Ученые записки Каз. гос. ун-та. Том 148. Серия Гуманитарные науки. Книга 1. Казань, 2006. – С. 258.

² Гуревич А.Я. «Новая историческая наука» во Франции: достижения и трудности (критические замечания медиевиста). – В кн.: История и историки. – М., 1981. – С. 122-133.

научное освоение – явное свидетельство того, что философско-историческая мысль не поклоняется только достигнутому прежде результатам знаний. Она – и это весьма отраднo – в движении, «на марше», постоянно нащупывает и формулирует новые познавательные парадигмы, вычлeняет новые грани, аспекты исторического бытия и творящего в нем человека.

Конечно, возникающие свежие подходы и учения, как это всегда бывает в науке, создают дополнительные познавательные затруднения, ибо еще в древности было сказано: во многoй мудрости много печали. Но другого в науке нa дано. Поэтому к ней следует относиться с осознанием особенностей ее природы – и толерантно, и оптимистично, и творчески.

6. Тематика рефератов

1. Современная социальная философия о проблеме закона общественного развития. Классификация общественных законов.
2. Методы познания социальной реальности. Метод как поиск адекватности познания.
3. Метод восхождения от абстрактного к конкретному.
4. Соотношение исторического и логического в познании.
5. Субстанциональный подход в социальном познании. Несубстанциональность общества как предмета познания.
6. Труд как первичная клеточка социально-философского анализа.
7. Проблема научности социальной философии.
8. Общество: феномен и понятие.
9. Соотношение понятий «общество», «история», «социум».
10. Определенность и распределенность.
11. Понятие отчуждения.
12. Социальное как бытие.
13. Общественные отношения, их структура.
14. Общественное сознание в контексте проблемы идеального.
15. Социальная философия: на стыке философии и науки.
16. Материальное и духовное производство: исторические варианты взаимодействия.
17. Общественные отношения и деятельность.
18. Проблема идеального: идеальное и идеал, идеальное и прекрасное.
19. Наука как вид духовного производства.
20. Общественное сознание и его структура.
21. Индивидуальное и общественное сознание, их взаимосвязь.
22. Природа идеологии.
23. Социальное познание и его особенности.
24. Искусство как вид духовного производства.
25. Происхождение и сущность морали.
26. Мораль и религия.
27. Религия и наука. Вера и знание.
28. Место и роль политического и правового сознания в духовной жизни общества.
29. Человек как проблема философии.
30. Социальная компонента философской антропологии.
31. Человек в классической и неклассической философии.
32. Проблема происхождения человека в истории философской мысли.
33. Сущность антропосоциогенеза.
34. Специфика сознательной человеческой деятельности.
35. Становление человека как принципиально незавершенный процесс.

36. Проблема социально-типического в человеке.
37. Несводимость, непредопределенность, неповторимость и незаменимость человека как личности.
38. Общественное разделение и кооперирование труда как основа социальной структуры общества.
39. Проблема классов в истории философской мысли.
40. Феномен маргинальности.
41. Всеобщая природа властных отношений.
42. Проблема природы государства в истории философской мысли.
43. Социализм как проблема развития мировой истории.
44. Социальные последствия НТР.
45. Человек и глобальные проблемы современности.

7. Экзаменационные вопросы

Раздел I. Предмет и объект социально-философской теории

1. Общественный закон как проблема социальной философии.
2. Соотношение закона социальной реальности и закона как формы мышления и познания.
3. Современная социальная философия о проблеме закона общественного развития.
4. Классификация общественных законов.
5. Методы познания социальной реальности. Метод как поиск адекватности познания.
6. Метод восхождения от абстрактного к конкретному.
7. Соотношение исторического и логического в познании.
8. Субстанциональный подход в социальном познании. Несубстанциональность общества как предмета познания.
9. Труд как первичная клеточка социально-философского анализа.
10. Проблема научности социальной философии.
11. Специфика социальной деятельности. Активность, деятельность, труд: проблема соотношения.
12. Общество: феномен и понятие. Попытка определения: различные подходы.
13. Соотношение понятий «общество», «история», «социум».
14. Исторический и феноменологический подходы к определению общества.
15. Труд как проблема социально-философского анализа.
16. Определмчивание и распределмчивание. Понятие отчуждения.
17. Сложность понимания общественного бытия. Пути решения проблемы. Материалистическая и идеалистическая версии.
18. Общественные отношения, их структура.
19. Общественное сознание как возможность сознания.
20. Общественное сознание в контексте проблемы идеального.
21. Становление социальной философии: Конт, Спенсер, Гегель.
22. Социальная философия: на стыке философии и науки.
23. «Немецкая идеология». Проблема материалистических и идеалистических воззрений.
24. Материалистическое понимание истории (материальное и духовное производство, общественное бытие и общественное сознание, базис и надстройка, материальные и идеологические общественные отношения).
25. Законы истории: производительные силы и производственные отношения, закон определяющей роли способа производства.
26. Общественные отношения и деятельность.
27. Энгельс Ф. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Исторические и научные предпосылки возникновения социальной философии.

28. Маркс К. «К критике политической экономии. Предисловие». Структура способа производства. Закон определяющей роли способа производства.
29. Ильенков Э.В. «Проблема и идеального». Идеальное как всеобщее. Идеальное в контексте теории отражения.
30. Лифшиц М.А. «Об идеальном и реальном». Идеальное и идеал. Идеальное и прекрасное.

Раздел II. Духовная жизнь общества

1. Понятие, сущность и содержание духовной жизни общества.
2. Основные аспекты понимания духовной жизни на разных этапах развития философской мысли.
3. Духовное производство и его место в духовной жизни общества. Отличия духовного производства от материального.
4. Основные элементы духовного производства: наука как производство, потребности, потребление, общение, воспитание.
5. Особенности духовной жизни в современной России.
6. Общественное сознание и его структура.
7. Обыденное и систематизированное (теоретическое) сознание как уровни общественного сознания.
8. Общественная психология и идеология как сферы общественного сознания.
9. Индивидуальное и общественное сознание, их взаимосвязь.
10. Наука как духовное производство, закономерности ее развития.
11. Социальное познание и его особенности.
12. Социология науки.
13. Искусство как вид духовности.
14. Происхождение и сущность морали. Объективное и субъективное в морали. Мораль и нравственность.
15. Мораль и религия.
16. Религия и наука. Вера и знания.
17. Нравственные основания в науке.
18. Место и роль политического и правового сознания в духовной жизни общества.
19. Эмпирический и теоретический уровни научного познания.
20. Методы научного познания и формы научных знаний.

Раздел III. Человек как проблема социальной философии

1. Человек как проблема философии.
2. Социальная компонента философской антропологии.
3. Человек в классической и неклассической философии: разница подходов.
4. Проблема происхождения человека в истории философской мысли.
5. Сущность антропосоциогенеза.
6. Специфика сознательной человеческой деятельности.
7. Становление человека как принципиально незавершенный процесс.
8. Человек, индивид, личность, индивидуальность.
9. Личность и идентичность.
10. Проблема социально-типического в человеке.
11. Несводимость, непредопределенность, неповторимость и незаменимость человека как личности.
12. Личность как продукт и субъект общественных отношений.
13. Общественное разделение и кооперирование труда как основа социальной структуры общества
14. Проблема классов в истории философской мысли.
15. Классы и классовые отношения. Феномен маргинальности.
16. Всеобщая природа властных отношений.
17. Проблема природы государства в истории философской мысли.
18. Человек в правовом государстве.
19. Социализм как проблема развития мировой истории.
20. Переходный характер социализма.
21. Личность и общественный прогресс.
22. Социальные последствия НТР.
23. Человек и глобальные проблемы современности.

8. Тесты проверки остаточных знаний

1. Автор современного учебника по социальной философии для вузов:
А. В.Д. Губин
Б. А.Ф. Лосев
В. В.С. Барулин
Г. А.Я. Гуревич
2. Социальная философия предполагает философский анализ отношений человека и общества. Несоциальной философии нет и быть не может.
А. верно только первое суждение
Б. верно только второе суждение
В. верны оба суждения
Г. оба суждения неверны
3. Стратовой позицией для размышления об обществе является
А. классическая греческая философия
Б. древнегреческая мифология
В. философия Древнего Востока
Г. философия западноевропейского средневековья
4. С позиции древнегреческой философии государство понималось
А. как общество в целом
Б. как часть общества
В. как совокупность семей
Г. как часть природы
5. Древнегреческие философы полагали, что основным гарантом сохранения всех общественных устоев выступает:
А. личность
Б. пантеон мифологических богов
В. рабовладельческое государство
Г. античная мораль
6. У Платона нравственность подчинена идеалу
А. личности
Б. государства
В. бога
Г. блага
7. Понимание государства и общества в античности носит
А. религиозный характер
Б. натуралистический характер
В. экономический характер
Г. этический характер

8. В античной философии ярко выраженный социальный характер носит учение
А. Аристотеля
Б. Платона
В. Гераклита
Г. Анаксагора
9. Теория божественного происхождения государства складывается в эпоху
А. античности
Б. средневековья
В. нового времени
Г. постсовременности
10. Автор идеи «естественного состояния» человека
А. Платон
Б. Ж.-Ж. Руссо
В. Г. В.-Ф. Гегель
Г. Д. Дидро
11. Автор концепции социальной физиологии
А. А. Сен-Симон
Б. Ж.-Ж. Руссо
В. Г. В.-Ф. Гегель
Г. Д. Дидро
12. А. Смит трактовал экономические реалии, природу труда, экономические законы с позиций
А. материализма
Б. идеализма
В. натурализма
Г. религии
13. Авторы первых трудов по философии истории в Древней Греции
А. Геродот и Фукидид
Б. Платон и Аристотель
В. Демокрит и Эпикур
Г. Анаксимен и Анаксимандр
14. Проблема времени в проблематику социальной философии вошла из философии
А. Августина Аврелия
Б. Геродота
В. Фукидида
Г. Гегеля

15. Рассмотрение истории как собственно человеческого пространства и времени впервые осуществил
- А. Платон
 - Б. Фукидид
 - В. Августин
 - Г. Гегель
16. Термин «философия истории» принадлежит
- А. Гоббсу
 - Б. Лакану
 - В. Вольтеру
 - Г. Гегелю
17. Философ эпохи Возрождения, выдвинувший теорию циклического развития общества
- А. Альберти
 - Б. Валла
 - В. Вико
 - Г. Мирандола
18. Автор работы «Идеи у философии истории человечества»
- А. Фихте
 - Б. Гердер
 - В. Гегель
 - Г. Кант
19. Философ, впервые последовательно обосновавший примат рода над индивидуумом
- А. Гердер
 - Б. Кант
 - В. Гегель
 - Г. Маркс
20. В основу философии истории Гегеля положена идея
- А. реализации свободы человека
 - Б. тождества бытия и мышления
 - В. отчуждения
 - Г. единства абсолютной и относительной истины
21. Авторы антропологической трактовки человеческой истории
- А. Кант и Фихте
 - Б. Фейербах и Чернышевский
 - В. Дидро и Гельвеций
 - Г. Маркс и Энгельс

22. Автор высказывания: «Во дворцах мыслят иначе, чем в хижинах»
А. Августин
Б. Дидро
В. Фейербах
Г. Энгельс
23. С точки зрения Фейербаха прогресс общества определяется развитием
А. науки
Б. искусства
В. экономики
Г. религии
24. Автор концепции развития общества как естественно-исторического процесса
А. Гегель
Б. Фейербах
В. Маркс
Г. Гердер
25. Способ производства есть конкретно-исторический тип взаимодействия
А. базиса и надстройки
Б. производительных сил и производственных отношений
В. экономики и политики
Г. науки и производства
26. Структура общественно-экономической формации предполагает единство
А. базиса и надстройки
Б. производительных сил и производственных отношений
В. экономики и политики
Г. науки и производства
27. К. Маркс и Ф. Энгельс являются авторами концепции
А. идеалистического понимания истории
Б. хилиастического понимания истории
В. материалистического понимания истории
Г. натуралистического понимания истории
28. Маркс является автором формулировки закона определяющей роли способа производства в общественном развитии.
Энгельс является автором формулировки закона определяющей роли способа производства в общественном развитии.
А. верно только первое суждение
Б. верно только второе суждение
В. верны оба суждения
Г. оба суждения неверны

29. Маркс является автором формулировки закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил общества.
Энгельс является автором формулировки закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил общества.
- А. верно только первое суждение
 - Б. верно только второе суждение
 - В. верны оба суждения
 - Г. оба суждения неверны
30. С точки зрения К. Маркса коммунизм есть
- А. форма общественного устройства
 - Б. исключительно утопическая теория
 - В. последовательный натурализм и последовательный гуманизм
 - Г. цель общественного развития
31. С точки зрения Маркса грубый коммунизм есть
- А. единственно возможный вариант существования коммунизма
 - Б. лишь естественный вариант развития частной собственности
 - В. совокупность социалистических теорий
 - Г. результат неумелых действий политических лидеров
32. Формами всеобщего труда являются
- А. политика и право
 - Б. науки и искусство
 - В. физический и умственный труд
 - Г. мораль и религия
33. Простые моменты труда
- А. операция, действие, поступок
 - Б. объект, субъект, предмет-посредник
 - В. инструменты, материалы, сырье
 - Г. цель, результат, сам труд
34. Что представляет собой труд как естественный процесс
- А. обмен деятельностью между людьми
 - Б. обмен природными продуктами в процессе взаимодействия людей
 - В. обмен веществ между человеком и природой
 - Г. обмен естественными способностями участников процесса
35. В каком философском направлении материальная и духовная субстанции рассматриваются взаимно независимыми?
- А. пантеизм
 - Б. идеализм
 - В. дуализм
 - Г. материализм

36. Тожественны ли духовная жизнь общества и общественное сознание?
А. не имеют никакой связи
Б. равнозначны
В. разные аспекты одного и того же феномена
Г. взаимосвязаны, но не совпадают по структуре и функциям
37. Соотношение понятий «мораль» и «нравственность»
А. нет, разные проявления духовности
Б. тождественны
В. выражают соотношение объективного и субъективного в морали в целом
Г. нравственность как лично-субъектная трактовка морали
38. Каково соотношение индивидуального и общественного сознания?
А. общественное – это сумма индивидуальных сознаний
Б. индивидуальное лишь личностное выражение общественного сознания
В. никакой корреляции в этих понятиях нет
Г. они выражают диалектическую взаимосвязь
39. Наука и религия взаимопредполагают друг друга или взаимоальтернативны?
А. они дихотомичны
Б. противоположные стороны духовности
В. диаметрально противоположны
Г. толерантны
40. Является ли философия наукой?
А. да, является
Б. философия не наука, а теоретическое мировоззрение
В. философия – особая, своеобразная наука
Г. философия есть и наука, и мировоззрение, и культура
41. Только ли в искусстве воплощается художественное и эстетическое?
А. только в искусстве
Б. в целом в особом отношении человека к действительности
В. в любой человеческой деятельности
Г. только в художественном творчестве
42. Создатели научной версии социальной философии:
А. Блаженный Августин, Фома Аквинский, Ансельм Кентерберийский
Б. Спенсер, Конт, Миль
В. Маркс, Энгельс, Гегель
Г. Ницше, Хайдеггер, Ясперс
43. Время появления социальной философии как науки
А. античность

- Б. новое время
- В. рубеж XIX-XX веков
- Г. вторая половина XVII века

44. Специфические методы социального познания:

- А. наблюдение, эксперимент
- Б. единство исторического и логического, восхождение от абстрактного к конкретному
- В. моделирование, аналогия
- Г. конкретно-исторический анализ, дедукция

45. Предмет социальной онтологии:

- А. общественные отношения в генезисе
- Б. общественное сознание
- В. материальное производство
- Г. человек в его истории

46. Специфика социальной формы движения материи

- А. несубстратный характер ее носителей
- Б. несубъектный характер ее носителей
- В. несубстанциальный характер ее носителей
- Г. необъективный характер ее носителей

47. Основная характеристика индивидуальности:

- А. способность выделяться и адаптироваться
- Б. взаимодействие общечеловеческого и социально-типического
- В. парадокс повторимости и неповторимости
- Г. единство биологического и социального

48. Причина структурности общества с точки зрения социальной философии

- А. дифференциация распределения социальных благ
- Б. общественное разделение и кооперирование труда
- В. различный уровень доходов групп населения
- Г. различие умственных и физических способностей членов общества

49. Хронотоп – это:

- А. пространственно-временная характеристика культуры
- Б. диалектика глубины и поверхности
- В. конкретно-историческое представление о времени
- Г. хронический верх

50. Субъективный фактор в современном мире:

- А. отменяет действие исторической необходимости
- Б. определяет форму и темпы исторических событий
- В. ускоряет или замедляет действие законов истории
- Г. становится объективной силой общественного развития

51. Название какого метода социально-философского анализа восходит к философии Платона:
- А. генерализирующий метод
 - Б. идеографический метод
 - В. идиографический метод
 - Г. индивидуализирующий метод
52. Области человеческой деятельности, являющиеся наиболее адекватным выражением всеобщего труда:
- А. мораль и религия
 - Б. наука и искусство
 - В. политика и право
 - Г. физкультура и спорт
53. Кто из философов сказал, что человек как философская проблема родился и умер в XIX веке:
- А. Фридрих Ницше
 - Б. Мишель Фуко
 - В. Эвальд Ильенков
 - Г. Карл Ясперс
54. Статус человека в правовом государстве:
- А. личность
 - Б. подданный
 - В. гражданин
 - Г. избиратель
55. Какие из данных определений свободы наиболее тесно связаны с философской традицией активного преобразования человеческого общества?
- А. свобода – познанная и практически освоенная необходимость
 - Б. свобода – это осознанное следование необходимости
 - В. свобода – это такое состояние, когда никто и ничто не может заставить человека делать то, чего он не хочет
 - Г. свобода – это избавление жизни человека от ограничений и принуждения
56. Статья I Всеобщей Декларации прав человека (1948г.) гласит: «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах, они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства». Какой философско-этической системой подсказано содержание статьи?
- А. даосизм,
 - Б. этика Ницше,
 - В. философия французского просвещения
 - Г. экзистенциализм

57. Личность – это ансамбль (совокупность) всех общественных отношений». Каким философским позициям соответствует такое определение?
- А. теория общественного договора, утопический социализм, марксизм
 - Б. историзм, марксизм, научная социология
 - В. гегелевская диалектика, историзм, агностицизм
 - Г. реализм, классический рационализм, эмпиризм
58. Как сформулировал основной вопрос философии великий немецкий философ И. Кант:
- А. Что является в мире познаваемым?
 - Б. Что является определяющей основой мироздания?
 - В. Из каких самых элементарных частиц состоит природа?
 - Г. Что я могу знать? На что я могу надеяться? Что я должен делать? Что такое человек?
59. Специфика сознательной человеческой деятельности:
- А. универсальность, способность абстрагироваться от конечной цели, игровое начало
 - Б. совместность, предметная опосредованность, целеполагание
 - В. активность, преобразовательный характер, обучаемость
 - Г. достижение цели, специализированный характер, субъективность
60. «Если бы даже все производство было механизировано, если бы все было поставлено на конвейеры и движущиеся ленты, мы знаем, что вместе с этим надо поставить задачу воспитания особого скоростного человека с его быстрой реакцией, с его способностью всегда быть настороженным и в то же время расходовать минимум нервной энергии». В каком обществе находит себе наиболее адекватное применение работник такого типа:
- А. античная цивилизация
 - Б. индустриальное общество
 - В. информационное общество
 - Г. капиталистическая эпоха
61. Признаки государства:
- А. легитимность, верховенство закона
 - Б. концентрация власти в руках одного лица или партии, признание равенства всех граждан перед законом
 - В. закон как выражение интересов большинства граждан, принцип взаимной ответственности государства и личности
 - Г. суверенность, наличие особых вооруженных отрядов людей для охраны правопорядка
62. Какой образ природы наиболее близок человеку Нового времени?
- А. природа – родной дом, колыбель человечества

- Б. природа – священный храм для молитвы, для обращения к богу
 - В. природа – кладовая богатств и арсенал первоначальных средств труда
 - Г. природа – предмет эстетического любования
63. Особенность социального познания
- А. совпадение субъекта и объекта познания
 - Б. невозможность эксперимента
 - В. невозможность наблюдения
 - Г. выявление связей причинно-следственного характера
64. Какие из названных мыслителей полагали общественное развитие в целом как циклическое изменение?
- А. Августин, Фома Аквинский, Пьер Абеляр
 - Б. Ломоносов, Вл. Соловьев, Бердяев
 - В. Шпенглер, Вико, Данилевский
 - Г. Гегель, Руссо, Тойнби
65. Специфическая характеристика игровой деятельности:
- А. целесообразность, практически-полезный результат
 - Б. неутилитарность, ориентация на процесс
 - В. активность субъекта, предметная опосредованность
 - Г. субъектно-субъектные отношения, увлекательность
66. Какое из приведенных здесь определений человека относится к эпохе Возрождения:
- А. человек – политическое животное
 - Б. человек – тварь божья, образ и подобие Бога
 - В. человек – творец-художник
 - Г. человек – существо, имеющее душу
67. Мировоззрение личности:
- А. совокупность потребностей и способностей человека
 - Б. сознательное отношение к своим потребностям
 - В. объективная зависимость человека от условий жизни
 - Г. иерархия ценностей, совокупность ответов на главные вопросы человеческого бытия
68. Специфические характеристики труда как особого вида человеческой деятельности:
- А. преобразование предметов окружающего мира, результативность
 - Б. целесообразность, преобразование самого человека
 - В. субъектно-субъектные отношения, создание материальных ценностей
 - Г. сознательность, целостность, субъективность

69. Признаки правового государства:
- А. суверенность, верховенство какой-либо политической партии
 - Б. принцип взаимной ответственности государства и личности, признание равноправия граждан их прирожденным качеством
 - В. закон как выражение интересов господствующего класса, наличие профессионального аппарата управления
 - Г. наличие особых вооруженных отрядов людей для охраны правопорядка, право государства официально представлять все общество в целом
70. Потребление одновременно есть производство. Верно ли это в случае потребления
- А. материальных благ
 - Б. духовных ценностей
 - В. в обоих случаях
 - Г. ни в одном из этих случаев
71. Природа (сущность) общественного производства с точки зрения социальной философии
- А. создание национального дохода, увеличение валового продукта
 - Б. создание материальных благ, обеспечение человека средствами жизни
 - В. обмен веществом между человеком и природой; превращение предметов природы в форму, пригодную для человеческого потребления
 - Г. создание валового национального продукта, способ движения социальной материи
72. Тоффлер в знаменитой работе «Третья волна» назвал три стадии развития западноевропейской цивилизации:
- А. аграрная, традиционная, постиндустриальная
 - Б. земледельческая, индустриальная, информационно-компьютерная
 - В. первобытная, рабовладельчески-феодалная, классовая
 - Г. древняя, современная, постсовременная
73. С каким представлением о труде связано становление индустриального общества?
- А. труд – проклятие рода человеческого
 - Б. труд – божье наказание человека за грехи
 - В. труд – почетная обязанность каждого гражданина
 - Г. труд – отец всякого богатства
74. Статус социальной философии:
- А. наука
 - Б. мировоззрение

В. маргинальный философский дискурс
Г. междисциплинарное знание

75. Создатель социологии как науки

А. Маркс
Б. Гегель
В. Конт
Г. Спенсер

76. Автор книги «Социальная статика»

А. Маркс
Б. Гегель
В. Конт
Г. Спенсер

77. Автор органической теории общественного развития

А. Маркс
Б. Гегель
В. Конт
Г. Спенсер

78. Автор теории идеальных типов

А. К. Маркс
Б. Г. В.-Ф. Гегель
В. М. Вебер
Г. Г. Спенсер

79. Автор идеи ролевого поведения

А. К. Маркс
Б. Г. В.-Ф. Гегель
В. М. Вебер
Г. Дж. Морено

80. Философ, впервые открыто подвергший критике идею европоцентризма

А. К. Маркс
Б. Г. В.-Ф. Гегель
В. М. Вебер
Г. О. Шпенглер

81. Автор концепции осевого времени

А. К. Маркс
Б. Г. В.-Ф. Гегель
В. М. Вебер
Г. К. Ясперс

82. Стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой – основной вопрос философии с позиций
- А. рационализма
 - Б. постмодернизма
 - В. экзистенциализма
 - Г. феноменологии
83. Совпадение представления о законе и о методе исследования характерно для
- А. феноменологически ориентированной социальной философии
 - Б. аксиологически ориентированной социальной философии
 - В. эпистемологически ориентированной социальной философии
 - Г. идеалистически ориентированной социальной философии
84. Метод восхождения от конкретного к абстрактному в анализе социальных явлений предложен и разработан
- А. Гердером
 - Б. Платоном
 - В. Гегелем
 - Г. Марксом
85. Метод восхождение от абстрактного к конкретному в анализе социальных явлений предложен и разработан
- А. Гердером
 - Б. Платоном
 - В. Гегелем
 - Г. Марксом
86. Основная сложность исследования социальных феноменов связана с
- А. идеологическим характером изучаемых явлений
 - Б. несубстратным характером изучаемых явлений
 - В. ускорением социальных процессов
 - Г. этической неоднозначностью оценки происходящих событий
87. Производственные отношения – это
- А. отношения людей в процессе их совместной жизни
 - Б. отношения людей в процессе производства
 - В. отношения между людьми, возникающие по поводу производства
 - Г. отношения господства и подчинения
88. Первым собственно-общественным разделением труда было
- А. половозрастное разделение труда
 - Б. разделение собирательства и охоты
 - В. отделение торговли
 - Г. отделение ремесла от земледелия

89. Производительные силы общества включают в себя:
А. личный и вещественный факторы
Б. человека и предмет его труда
В. предмет и средства труда
Г. систему общественных связей
90. С точки зрения К. Маркса, производственными отношениями являются
А. отношения в процессе материального производства
Б. отношения в процессе духовного производства
В. практически все общественные отношения
Г. все общественные отношения, исключая идеологические
91. Ведущей стороной во взаимодействии производительных сил и производственных отношений являются
А. производительные сила
Б. производственные отношения
В. обе стороны равноправны
Г. все зависит от характера исследуемой эпохи
92. Обратной стороной общественного разделения труда является
А. общественная консолидация
Б. глобализация
В. общественная кооперация
Г. распад общественных связей
93. Естественная наука, имеющая дело с единичными феноменами – это.....
_____ (напишите правильный ответ)
94. Общественный закон как универсальную гипотезу (или гипотезу универсальной формы) понимал
А. Маркс.
Б. Гегель
В. Гемпель
Г. Гердер
95. Античные теории идеального государства не могут быть в полной мере названы утопиями, потому что
А. они не были реализованы
Б. они не представляли интереса для широкого круга граждан
В. направлены на реализацию идеала прошлого
Г. не содержат конкретных нравственных рекомендаций
96. Утопичность и идеологичность характерны
А. только для социальных теорий
Б. только для теорий, создаваемых в рамках гуманитарных наук

- В. в определенной мере присутствуют и в естественнонаучном знании
Г. только для социальных утопий
97. В социальной философии понятие производства предполагает
А. производство материальных благ
Б. производство духовных ценностей
В. производство человека в его общественных отношениях
Г. производство законодательных актов
98. Исторически первой формой регулирования общественных отношений является
А. право
Б. политика
В. мораль
Г. искусство
99. Общественный закон – это
А. юридический закон, действующий на территории государства
Б. универсальные, повторяющиеся, объективные связи, возникающие в процессе общественного производства
В. универсальные, повторяющиеся, объективные связи, возникающие в процессе материального производства
Г. универсальные, повторяющиеся, объективные связи, возникающие в экономической сфере
100. Труд есть постоянный переход
А. из формы продукта в форму товара
Б. из формы деятельности в форму вещи
В. из формы предмета потребления в форму дара
Г. из формы потребительной стоимости в форму меновой стоимости
101. Маркс выделяет следующие формы кооперации труда
А. простая и сложная
Б. простая и капиталистическая
В. примитивная и совершенная
Г. традиционная и индустриальная
102. Маркс и Энгельс критиковали современные им коммунистические и социалистические теории
А. за недостаточную радикальность
Б. за непонимание политических процессов
В. за отсутствие перспективного видения
Г. за непонимание сущности частной собственности
103. Разделение материального и духовного производства
А. характерно для общества на всех этапах его развития

- Б. характерно только для классового общества
 - В. характерно только для капиталистического общества
 - Г. произошло в результате деления общества на классы
104. С точки зрения марксизма, идеология есть
- А. искаженное представление о социальных процессах
 - Б. сознательное искажение социальной реальности в угоду отдельной социальной группы
 - В. сознание ложное, но не лживое
 - Г. выражение классового интереса в его наиболее радикальной форме
105. В эпоху капитализма наука становится
- А. привилегированной мировоззренческой формой
 - Б. действительной производительной силой
 - В. реальным фактором политического господства
 - Г. средством борьбы с религией
106. Отчуждение в современной социальной философии есть феномен
- А. который должен быть преодолен в ходе исторического развития
 - Б. который характерен только для капиталистического общества
 - В. который является неизбежным и неуничтожимым продуктом процесса человеческой деятельности
 - Г. который проявляется лишь в идеологической и политической сферах жизни общества
107. Капиталистическая частная собственность продуцирует в обществе систему
- А. внеэкономического принуждения
 - Б. экономического принуждения
 - В. правового принуждения
 - Г. морально-этического принуждения
108. По словам Маркса, только человек может действовать по мерке любого вида, а следовательно
- А. по законам природы
 - Б. по законам физики
 - В. по законам красоты
 - Г. по законам, установленным в обществе
109. В процессе трудовой деятельности человек
- А. непосредственно связан с предметом труда
 - Б. расширяет систему предметов-посредников, расширяя тем самым сферы своей деятельности
 - В. стремится преодолеть опосредованный характер отдельных операций
 - Г. безразличен к предмету-посреднику

110. Тезис о том, что общественных законов не существует, если они существуют, то они непознаваемы, а если познаваемы – то бесполезны, принадлежит
- А. Платону
 - Б. Пуанкаре
 - В. Попперу
 - Г. Померанцу
111. Идиографический метод исследования пришел в философии из
- А. неокантианства
 - Б. герменевтики
 - Г. экзистенциализма
 - Д. позитивизма
112. Согласно неокантианской традиции, идиографический (индивидуализирующий) метод полагает
- А. то, что философия работает с индивидуальными объектами
 - Б. то, что закономерностей в исследуемой сфере не существует
 - В. то, что индивидуальные черты не даны непосредственно, а нуждаются в теоретическом вычленении
 - Г. то, что повторяемости в общественных (культурных) явлениях не существует
113. Эмпирическая база социальной философии
- А. социология
 - Б. социальная психология
 - В. социальная онтология
 - Г. антропология
114. Проблема свободы актуализируется в социальной философии благодаря
- А. философии экзистенциализма
 - Б. феноменологии
 - В. герменевтике
 - Г. философии марксизма
115. Проблема техники входит в корпус социальной философии благодаря философам
- А. О. Шпенглер, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер
 - Б. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин
 - В. К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю
 - Г. М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс
116. Неклассическую концепцию идеологии разрабатывали:
- А. Ж. Деррида, Ж. Делез
 - Б. Ю. Кристева, Р. Рорти
 - В. Р. Барт, С. Жижек
 - Г. Ж. Нанси, М. Фуко

117. Авто учение о превращенных формах
А. Г. В.-Ф. Гегель
Б. Ф. Энгельс
В. К. Маркс
Г. Г. Спенсер
118. Труд, продуктом которого выступает стоимость
А. конкретный труд
Б. абстрактный труд
В. всеобщий труд
Г. общественно-полезный труд
119. Продуктом духовного производства является
А. понятие
Б. идея
В. товар
Г. ценность
119. Продуктом материального производства в условиях капиталистического производства является
А. конкретный предмет
Б. идея
В. товар
Г. ценность
120. Труд, результатом которого, по Гегелю, выступает продукт данного вида производства
А. конкретный труд
Б. абстрактный труд
В. всеобщий труд
Г. общественно-полезный труд
121. Причина изменений в толковании понятий «конкретный» и «абстрактный» труд в философии Маркса по сравнению с философией Гегеля
А. Накопленные знания о характере трудовой деятельности
Б. Создание материалистической концепции истории
В. Переход к капиталистическому способу производства
Г. Исходная философская позиция автора
122. Труд есть
А. любой вид деятельности или операция, производимая человеком или животным
Б. вид сознательной деятельности
В. целесообразная, результативная, производящая деятельность
Г. социальная активность

123. Труд есть процесс обмена веществ между человеком и природой, в котором предмету природа человек противостоит как
- А. сознательный субъект
 - Б. сила природы
 - В. социальная единица
 - Г. эстетически богатая личность
124. Кооперация труда есть выражение
- А. господства человека над природой
 - Б. господства человека над своими сущностными силами
 - В. совместного характера человеческой деятельности
 - Г. стремления человека жить в коллективе
125. В учении К. Маркса труд есть
- А. экономическая категория
 - Б. политическая категория
 - В. философская категория
 - Г. социологическая категория
126. Мир, созданный человеком, в социальной философии получил название
- А. человеческой природы
 - Б. второй природы
 - В. искусственной среды
 - Г. мира свободы
127. Понятие «ноосфера» в буквальном переводе означает
- А. сфера человеческой культуры
 - Б. сфера морального поступка
 - В. сфера разума
 - Г. сфера красоты
128. Совместная работа каменщиков при постройке дома представляет собой
- А. организационную форму кооперации
 - Б. простую форму кооперации
 - В. капиталистическую форму кооперации
 - Г. технологическую форму кооперации
128. Выделение труда менеджера в процессе производства представляет собой выражение
- А. организационной формы кооперации
 - Б. простой формы кооперации
 - В. капиталистической формы кооперации
 - Г. технологической формы кооперации

129. Цель представляет собой идеальный результат будущей деятельности.
Цель как закон определяет собой способ и характер действий человека.
А. верно первое высказывание
Б. верно второе высказывание
В. верны оба высказывания
Г. не верно ни одно
130. «Самый плохой архитектор от наилучшей пчелы... отличается»
А. способностью создать более прочную конструкцию
Б. наличием предварительного плана в голове
В. наличием способности организовать людей для выполнения своего замысла
Г. наличием высшего образования
131. Отчуждение в философии К. Маркса есть феномен
А. который должен быть преодолен в ходе исторического развития
Б. который характерен только для капиталистического общества
В. который является неизбежным и неуничтожимым продуктом процесса человеческой деятельности
Г. который проявляется лишь в идеологической и политической сферах жизни общества
132. Для докапиталистических формаций характерной формой кооперации является
А. капиталистическая
Б. докапиталистическая
В. простая
Г. сложная
133. По Марксу, «всеобщей производительной силой» является
А. производительная сила общества в целом
Б. совокупная производительная сила участников материального производства
В. наука
Г. политика
134. Материальные общественные отношения – это
А. отношения, которые складываются в процессе производства материальных благ
Б. отношения, которые складываются, не проходя через общественное сознание
В. отношения, которые складываются между людьми в процессе их жизни
Г. отношения по поводу собственности

135. Выражением собственности в капиталистическом производстве является:
- А. сокровище
 - Б. земля
 - В. капитал
 - Г. рабочая сила
136. Экономически грубый коммунизм представляет собой
- А. общественную собственность на средства производства
 - Б. личную собственность
 - В. обобществленную частную собственность
 - Г. муниципальную собственность
137. Собственность – это
- А. совокупность вещей, находящихся в распоряжении человека
 - Б. то, что может выступать в качестве товара
 - В. субъектно-объектное общественное отношение
 - Г. субъектно-субъектное отношение
138. По Марксу, богатый человек – это
- А. человек, обладающий большим состоянием
 - Б. человек, обладающий большими связями
 - В. человек, имеющий разнообразные потребности
 - Г. владелец капитала
139. По Мацейне, потребность есть выражение
- А. богатства человека
 - Б. чувства нехватки и беды
 - В. возможностей человека
 - Г. богатства фантазии
140. Согласно Мацейне, марксизм представляет собой наиболее адекватное выражение
- А. философии политики
 - Б. философии страдания
 - В. философии сомнения
 - Г. философии удовольствия
141. Согласно Мацейне, единственной философией страдания, отвечающей на естественную потребность в действии, является
- А. русская философия
 - Б. марксистская философия
 - В. буддизм
 - Г. ветхозаветная философия
142. В основе социальной структуры общества лежит:
- А. общественное разделение и кооперирование труда

- Б. уровень доходов различных групп населения
- В. характер профессиональных занятий
- Г. психосоматические характеристики людей

143. С точки зрения социологии, в основе социальная структура общества представляет собой:

- А. продукт общественного разделения и кооперирования труда
- Б. результат разницы доходов различных групп населения
- В. совокупность статусов и ролей
- Г. результат психосоматических различий между людьми

144. С точки зрения философии марксизма, классы представляют собой:

- А. большие группы людей, различающиеся по отношению к основным средствам производства
- Б. большие группы людей, различающиеся по степени дохода
- В. большие группы людей, различающиеся по политическим приоритетам
- Г. большие группы людей, различающиеся профессиональной принадлежностью

145. С точки зрения современной западной социологии, страты представляют собой:

- А. большие группы людей, различающиеся по отношению к основным средствам производства
- Б. большие группы людей, различающиеся по степени дохода, обладания властью и по престижу
- В. большие группы людей, различающиеся по политическим приоритетам
- Г. большие группы людей, различающиеся профессиональной принадлежностью

146. С точки зрения философии марксизма, общественное сознание – это

- А. сознание всех членов общества
- Б. сознание бытия
- В. наиболее распространенные представления об обществе
- Г. сознание господствующих классов

147. Личность – это

- А. родовое существо
- Б. человек как продукт и субъект общественных отношений
- В. индивидуально-неповторимые особенности человека
- Г. индивидуальное выражение рода

148. Человек – это

- А. родовое существо
- Б. социально-типические черты человека

- В. индивидуально-неповторимые особенности человека
- Г. индивидуальное выражение рода

149. Индивид – это

- А. родовое существо
- Б. социально-типические черты человека
- В. индивидуально-неповторимые особенности человека
- Г. индивидуальное выражение рода

150. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку

- А. появляются классы
- Б. появляется имущественное неравенство
- В. появляется разделение труда на умственный и физический
- Г. классовые противоречия не могут быть примирены

151. Автор патриархальной теории государства

- А. Платон
- Б. Аристотель
- В. Демокрит
- Г. Гераклит

152. Автор теологической теории государства

- А. Августин
- Б. Фома Аквинский
- В. Эразм Роттердамский
- Г. Эриугена

153. Автор концепции общественного договора

- А. Дидро
- Б. Вольтер
- В. Руссо
- Г. Гольбах

154. Автор книги «Левиафан»

- А. Радищев
- Б. Вольтер
- В. Гоббс
- Г. Гольбах

155. Публичная власть как признак государства представляет собой

- А. власть публики
- Б. власть народа
- В. власть особых отрядов людей, занятых управлением
- Г. самоорганизация населения

156. Бюрократ – это

- А. Человек, в собственность которому отдана государственная машина

- Б. Чиновник
- В. Управленец на производстве
- Г. Человек, пользующийся своим служебным положением в личных целях

157. Суверенитет – это

- А. независимость государства в международных отношениях
- Б. независимость власти от народа
- В. независимость политического строя от пристрастий правящей элиты
- Г. государство, в котором живут независимые люди

158. Способ производства, не укладывающийся безусловно в принятую линейную последовательность:

- А. рабовладельческий способ производства
- Б. коммунистический способ производства
- В. азиатский способ производства
- Г. феодальный способ производства

159. Общество представляет собой не совокупность входящих в него индивидов, а совокупность общественных отношений

Общество всегда больше совокупности составляющих его индивидов

- А. верно только первое суждение
- Б. верно только второе суждение
- В. верны оба суждения
- Г. оба суждения неверны

160. Дивид – характеристика человека

- А. эпохи рабовладения
- Б. эпохи капитализма
- В. эпохи первобытной
- Г. современной эпохи

161. С точки зрения М. Вебера, дух капитализма сформировался в основном благодаря:

- А. распространению философии К. Маркса
- Б. изменениям в материальном производстве
- В. распространению протестантского мировоззрения
- Г. распространению наемного труда

162. Социальная сфера общества сформировалась

- А. вместе с формированием самого общества
- Б. в условиях капиталистического общества
- В. в условиях разделения общества на классы
- Г. как результат социальной политики социалистического государства

163. Условием существования сильной социальной сферы является
- А. развитое гражданское общества
 - Б. развитое машинное производство
 - В. разветвленная структура власти
 - Г. наличие института социальной защиты
164. С точки зрения современной социальной философии социальное тождественно общественному.
- С точки зрения современной социальной философии социальное нетождественно общественному.
- А. верно только первое суждение
 - Б. верно только второе суждение
 - В. верны оба суждения
 - Г. оба суждения неверны
165. Продолжите фразу: «Идея становится материальной силой, когда она...»
- А. овладевает умами
 - Б. овладевает всем человеческим существом
 - В. овладевает массами
 - Г. овладевает правительством
166. Владелец мелкой булочной от высокооплачиваемого рабочего отличается
- А. способом получения дохода
 - Б. количеством зарабатываемых денег
 - В. уровнем образования
 - Г. мировоззренческими установками
167. Маргинальная группа – это объединение людей находящихся на периферии сложившейся социальной структуры
- Маргинальная группа – это объединение людей, утратившее связи со своим социальным слоем и не вошедшее в другую социальную группу
- А. верно только первое суждение
 - Б. верно только второе суждение
 - В. верны оба суждения
 - Г. оба суждения неверны
168. «Время есть (вставьте нужное слово цитаты)..... общественного развития»
169. Кто из философов видел в феномене массы не только негативную, но и позитивную силу:
- А. Гвардини
 - Б. Ортега-и-Гассет
 - В. Бодрийяр
 - Г. Маркузе

170. Кто из философов видел в феномене массы опасную и разрушительную силу:
- А. Гвардини
 - Б. Ортега-и-Гассет
 - В. Делез
 - Г. Хабермас
171. Кто из философов сравнивает феномен массы с черной дырой социальности:
- А. Гвардини
 - Б. Ортега-и-Гассет
 - В. Бодрийяр
 - Г. Маркузе
172. Ядром политических отношений являются
- А. отношения власти
 - Б. отношения собственности
 - В. отношения к богу
 - Г. отношения людей к проблеме добра и зла
173. В ходе общественного развития роль субъективного фактора
- А. возрастает
 - Б. уменьшается
 - В. остается неизменной
 - Г. то увеличивается, то возрастает
174. Тоталитаризм – это форма правления, основанная на диктаторском, репрессивном режиме.
Тоталитаризм – это форма правления, основанная на попрании прав и свобод гражданского общества
- А. верно только первое суждение
 - Б. верно только второе суждение
 - В. верны оба суждения
 - Г. оба суждения неверны
175. Философ, разрабатывающий концепцию «генеалогии власти»
- А. Гегель
 - Б. Делез
 - В. Фуко
 - Г. Фукуяма
176. Идею «конца истории» в современной философии разрабатывает:
- А. Гегель
 - Б. Делез
 - В. Фуко
 - Г. Фукуяма

177. Принцип «конца истории» означает последовательный и тотальный переход общества в целом
- А. к либеральным ценностям
 - Б. к гуманистическим ценностям
 - В. к тоталитарным принципам
 - Г. к принципам рыночной экономики
178. Кто из философов полагал волю к власти главной силой в человеческой жизни
- А. Гегель
 - Б. Ницше
 - В. Фуко
 - Г. Фукуяма
179. Автор работы «О пользе и вреде истории для жизни»
- А. Гегель
 - Б. Ницше
 - В. Фуко
 - Г. Фукуяма
180. С точки зрения Гегеля, конец истории означает
- А. наступление глобальной экологической катастрофы
 - Б. наступление эры всеобщего благоденствия
 - В. реализацию принципов свободы, равенства и братства
 - Г. наступление физического конца человеческого существования
181. С точки зрения социальной философии, история есть не что иное, как
- А. совокупность событий, произошедших в прошлом с большими группами людей
 - Б. последовательное изложение исторических фактов
 - В. деятельность преследующего свои цели человека
 - Г. общественная наука, доставляющая эмпирический материал для социальной теории
182. Социологический аспект общественного сознания предполагает выделение в его структуре
- А. общественной психологии и общественной идеологии
 - Б. обыденного и теоретического сознания
 - В. теоретического и эмпирического
 - Г. уровней общественного сознания
183. Гносеологический аспект общественного сознания предполагает выделение в его структуре
- А. общественной психологии и общественной идеологии
 - Б. обыденного и теоретического сознания
 - В. форм общественного сознания
 - Г. сознания общественного и индивидуального

184. Историческое появление различных форм общественного сознания обусловлено
- А. выделением в духовной сфере специализированного духовного производства
 - Б. появлением частной собственности и разделением общества на классы
 - В. желанием отдельных групп населения заняться интеллектуальной деятельностью
 - Г. появлением феномена идеологии
185. Духовное производства есть
- А. производств духовных ценностей
 - Б. производство общественного сознания в форме идеи
 - В. производство гармонически развитой личности
 - Г. производство художественных форм
186. Общественное сознание лишь отражает общественное бытие
- Общественное сознание не только отражает общественное бытие, но и творит его
- А. верно только первое суждение
 - Б. верно только второе суждение
 - В. верны оба суждения
 - Г. оба суждения неверны
187. Диалектика исторического и логического в общественном развитии может быть проиллюстрирована на примере связи понятий
- А. индивид и род
 - Б. общественно-экономическая формация и цивилизация
 - В. производительные силы и производственные отношения
 - Г. надстройка и базис
188. Базис включает в себя
- А. только основное производственной отношение
 - Б. все возможные отношения в данном обществе
 - В. все экономические уклады, объединенные вокруг основного производственного отношения
 - Г. уклады нарождающегося общественного строя
189. Понятия базис и надстройка являются
- А. абсолютным аналогом понятий производительные силы и производственные отношения
 - Б. составляющими понятия способ производства
 - В. конкретизацией понятий производительные силы и производственные отношения
 - Г. понятиями, характеризующими процесс партийного строительства

190. Кто из философов разделял историю общества на историю восточного, романского и германского духа
- А. Кант
 - Б. Фихте
 - В. Гегель
 - Г. Шеллинг
191. Понятие «иронии истории» ввел в философский оборот
- А. Гегель
 - Б. Маркс
 - В. Эко
 - Г. Фукуяма
192. Кто из философов назвал первую мировую войну первым неисторическим событием?
- А. Ясперс
 - Б. Сартр
 - В. Эко
 - Г. Фукуяма
193. Основное противоречие капиталистического общества Марк определяет как
- А. противоречие между трудом и капиталом
 - Б. противоречие между пролетариатом и управленцем
 - В. противоречие между новыми производственными отношениями и реликтовыми формами феодальных отношений
 - Г. противоречие между исполнительной и законодательной ветвями власти
194. В ходе общественного развития роль личности в истории
- А. возрастает
 - Б. уменьшается
 - В. остается неизменным
 - Г. вообще никак не проявляется
195. В какой социально-философской концепции общество рассматривается как целостная система:
- А. Философия Спенсера
 - Б. концепция Мертона
 - В. концепция Сорокина
 - Г. Марксизм
196. Как соотносятся понятия «общество» и «социальное»?
- А. противоположны
 - Б. частично совпадают
 - В. тождественны
 - Г. принадлежат к абсолютно разным категориальным рядам

197. Кто является автором термин «социология»?
- А. Вико
 - Б. Конт
 - В. Тойнби
 - Г. М. Вебер
198. Соотношение понятий объект и субъект в социальном знании
- А. противоположны
 - Б. тождественны
 - В.относительно различаются
 - Г. неправильная постановка вопроса
199. Что является основным критерием различения общественно-экономической формации?
-
200. Как истолковывается понятие социального детерминизма?
- А. определяющим является сознательная деятельность людей, не зависящая от материальных условий жизни
 - Б. деятельность индивида обуславливается внешними по отношению к людям факторами и условиями жизни
 - В. детерминация складывается как следствие взаимодействия материальных и духовных сторон общественной жизни
 - Г. как религиозно-провиденческая направляющая
201. Какова природа общественных исторических законов?
- А. таких законов нет
 - Б. они объективны
 - В. они есть, но обладают идеологической природой
 - Г. они прокладывают себе дорогу в виде исторических тенденций
202. В чем усматривается методологическая функция философии в социальном познании?
- А. в распространении основных положений социальной философии на другие социальные науки
 - Б. использование мировоззренческих оснований в социальном познании
 - В. методологические знание социальной философии узкоспециально
 - Г. методологическая роль социальной философии вообще отсутствует
203. Определяющая сфера производства по теории постиндустриального общества _____
243. Один из основных центров глобалистики в Западной Европе
-

205. С именами каких философов связывается теория социального действия (структурно-функциональный анализ)
- А. Маркс, Энгельс
 - Б. Мертон, Парсонс
 - В. Конт, Спенсер
 - Г. Прудон, Лассаль
206. Автор книги «Одномерный человек»
- А. Тейяр де Шарден
 - Б. Г. Маркузе
 - В. М. Бубер
 - Г. З. Фрейд
207. Совпадают ли периоды прогресса в материальном и духовном производстве
- А. да, совпадают
 - Б. нет, не совпадают
 - В. не всегда совпадают
 - Г. прогресса нет ни в одной сфере
208. В чем выражается признание субъективного фактора в истории по Марксу
- А. в отсутствии закономерностей развития
 - Б. в возрастании меры сознательности в деятельности субъектов исторического процесса
 - В. в принципе «иронии истории»
 - Г. в марксизме вообще нет тезиса о возрастании субъективного фактора
209. негативный аспект рыночных отношений в духовной сфере
- А. деградация нравственности
 - Б. нарастание процессов отчуждения
 - В. превращение духовных ценностей в товар
 - Г. отсутствие внимания к культуре и искусству
210. Учение о коллективном бессознательном разработал и развивал
- А. З. Фрейд
 - Б. К. Юнг
 - В. А. Адлер
 - Г. Ф. Ницше
211. Посредством какого понятия раскрывается сущность человека в учении К. Юнга
- А. генотип
 - Б. фенотип
 - В. архетип
 - Г. прототип

212. Высшее проявление духовности человека с точки зрения философии Нового времени
- А. чувство
 - Б. эмоция
 - В. экстаз
 - Г. разум
213. Различие сущности и существования человека
- А. сущность – общая характеристика рода человека, существование – характеристика бытия индивида
 - Б. сущность характеризует глубинные проявления человека, существование – случайные черты
 - В. сущность и существование – лишь концепты разных философских систем
 - Г. сущностными характеристиками человек вообще не обладает
214. В каком философском учении человек рассматривается как существо, заброшенное в историю, в общество
- А. марксизм
 - Б. экзистенциализм
 - В. позитивизм
 - Г. фрейдизм
215. Как в философии З.Фрейда трактуется понятие Сверх-Я?
- А. государство
 - Б. моральная цензура
 - В. личность
 - Г. подсознание
216. Кто из философов разрабатывал идею человека, управляемого двумя силами – Эросом и Танатосом?
- А. Фрейд
 - Б. Батай
 - В. Фуко
 - Г. Ницше
217. Кто из философов сравнивал исследование психики человека с работой археолога по разборам завалов древнего города?
- А. Фуко
 - Б. Батай
 - В. Фрейд
 - Г. Ницше
218. Философские учения, абсолютизирующие природные начала в человеке
- А. психологизаторские

- Б. биологизаторские
- В. натуралистические
- Г. физикалистские

219. Какими процессами обеспечивается преемственность в развитии человека?

- А. биологическое и социальное наследование
- Б. социальная и природная детерминация
- В. образование и воспитание
- Г. характером и уровне развития производительных сил

220. Создатель эволюционной теории, ставшей одним из источников теории антропогенеза

- А. Ламарк
- Б. Коперник
- В. Дарвин
- Г. Дидро

221. В каком философском учении наиболее полно разработана теория антропосоциогенеза

- А. дарвинизм
- Б. марксизм
- В. картезианство
- Г. экзистенциализм

222. В учении какого мыслителя проводится мысль о том, что человеческий дух и сознание раскрываются, в основном, через тексты

- А. М.М. Бахтин
- Б. Г.В. Плеханов
- В. В.И. Ленин
- Г. Н.А. Бухарин

223. Автор концепции религиозно-космического понимания общества

- А. Н. Бердяев
- В. Соловьев
- В. Н. Федоров
- Г. Л. Франк

224. Автор книги «Философии общего дела»

- А. Н. Бердяев
- В. Соловьев
- В. Н. Федоров
- Г. Л. Франк

225. Кто из философов сказал: «свобода человека есть сущность человека, связанная с его духом»?

- А. Н. Бердяев

В. Соловьев
В. Н. Федоров
Г. Л. Франк

226. Кому приписывается знаменитый тезис: «Тот, кто сильно любит деньги, никогда ими не насытится»
А. персидскому царю Крезу
Б. библейскому царю Соломону
В. античному философу Диогену
Г. римскому императору Нерону
227. Каково самое сильное проявление духовности человека, по утверждению джайнизма
А. молчание
Б. страсть
В. разум
Г. сострадание
228. С точки зрения буддизма, что накладывает самый ильный отпечаток на образ жизни и мыслей человека?
А. молчание
Б. страсть
В. разум
Г. страдание
229. Совершенный аналог мира земного, его прообраз, по Платону?
А. мир богов
Б. мир идей
В. мир теней
Г. мир духов
230. Цель создания идеального государства по Платону
А. достижение счастья всеми членами государства
Б. достижение благополучия правящих слоев
В. достижение гармонии
Г. достижение истины
231. По Платону, идеальным правителем может быть
А. полководец
Б. философ
В. поэт
Г. ученый
232. Представление о всеобщей одушевленности в мире
А. гилозоизм
Б. гедонизм

- В. гносеологизм
- Г. зооморфизм

233. Каким основным фактором, согласно философии Маркса, определяется сознание человека

- А. образованием
- Б. семейным воспитанием
- В. трудовой деятельностью
- Г. политической деятельностью

234. Совпадают ли по объему и содержанию понятия «духовное производство» и «общественное сознание»?

- А. да
- Б. нет
- В. частично
- Г. принадлежат разным рядам

235. Этимология понятия «наука»

236. В каком понятии выражается субъективная сторона морали

- А. этика
- Б. нравственность
- В. нрав
- Г. духовность

237. Кто впервые ввел в оборот понятие «этика»

- А. Аристотель
- Б. Платон
- В. Эпикур
- Г. Диоген

238. Материальные и духовные начала мира абсолютно равноправны

- А. монизм
- Б. дуализм
- В. плюрализм
- Г. антагонизм

239. Мир имеет либо материальное, либо духовное начало, полагает учение

- А. монизма
- Б. дуализма
- В. плюрализма
- Г. антагонизма

240. Философская позиция, полагающая множество исходных оснований и начал

- А. монизма

- Б. дуализма
- В. плюрализма
- Г. антагонизма

241. Направление в этике, утверждающее наслаждение, удовольствие в качестве высшей цели и основного мотива человеческого поведения

- А. ригоризм
- Б. гедонизм
- В. анархизм
- Г. прагматизм

242. Центральное понятие буддизма, означающее высшее состояние, цель человеческих стремлений

- А. сансара
- Б. нирвана
- В. атман
- Г. брахман

243. Категория китайской философии, обозначающая путь нравственного совершенствования, совокупность морально-этических норм, форм протекания сущего

- А. инь
- Б. Ян
- В. Дао
- Г. ли

244. Философ, высказавший тезис «человек есть мера всех вещей»

- А. Анаксагор
- Б. Протагор
- В. Платон
- Г. Демокрит

245. Древнегреческий философ, связавший добродетель со знанием

- А. Платон
- Б. Сократ
- В. Аристотель
- Г. Парменид

246. Истинным бытием, по Платону, считается

- А. бог
- Б. идея
- В. человек
- Г. душа

247. Науку о сущем, причинах и началах Аристотель называл

- А. физикой

- Б. логикой
- В. метафизикой
- Г. метеорологией

248. Науку о природе, физику, Аристотель называл

- А. первой философией
- Б. второй философией
- В. третьей философией
- Г. четвертой философией

249. Философская дисциплина, изучающая мораль и нравственность

- А. политика
- Б. эстетика
- В. этика
- Г. поэтика

250. Этическое учение Эпикура можно представить как этику

- А. ответственности и долга
- Б. свободы и счастья
- В. красоты и удовольствия
- Г. воздержания и спокойствия

251. Понятие, означающее невозмутимость духа

- А. апатия
- Б. атараксия
- В. апория
- Г. аффект

252. Основное понятие этики стоиков, полная свобода души от страстей и аффектов

- А. апатия
- Б. атараксия
- В. апория
- Г. аффект

253. Наука о человеке в его родовой характеристике

- А. антропология
- Б. физиология
- В. педагогика
- Г. анатомия

254. В период средневековья вера сопоставлялась с

- А. неверием
- Б. разумом
- В. сомнением
- Г. убеждением

255. Автор произведения «О граде Божьем»
А. Фома Аквинский
Б. Аврелий Августин
В. Пьер Абеляр
Г. Ансельм Кентерберийский
256. Высшая человеческая способность, по Августину
А. послушание
Б. сострадание
В. вера
Г. раскаяние
257. Аверроэс считал, что душа смертна
Аверроэс считал, что душа бессмертна
А. верно первое высказывание
Б. верно второе высказывание.
В. верны оба высказывания
Г. ни одно из высказываний неверно
258. Тип мировоззрения, характерный для эпохи возрождения, в основе которого лежит признание ценности человека как личности, индивидуальности
А. материализм
Б. пантеизм
В. индивидуализм
Г. гуманизм
259. Определение, которое в эпоху Возрождения переносится с Бога на человека
А. всемогущий
Б. творец
В. всеблагий
Г. всепрощающий
260. Основной объект исследования, мера вещей и отношений с точки зрения антропоцентрического взгляда на мир
А. природа
Б. Бог
В. человек
Г. общество
261. Представители утопического социализма в эпоху Возрождения
-
262. Философы 17 века, обратившие свое внимание на исследование социально-политических проблем
А. Гоббс, Локк
Б. Сен-Симон, Фурье

В. Вольтер, Дидро
Г. Гольбах, Гердер

263. Философ, считавший естественным состоянием человеческого сообщества «войну всех против всех»

А. Гоббс
Б. Гердер
В. Гегель
Г. Гельвеций

264. Способ преобразования общества, признаваемый представителями французского материализма 18 века

А. политика
Б. мораль
В. просвещение
Г. физическое воспитание

265. Принцип, лежащий в основе классической философии культуры и решения социальных проблем в рамках немецкой классической философии

А. гуманизм
Б. историзм
В. рационализм
Г. антропоцентризм

266. Объективное идеальное начало, выступающее субъектом развития, творцом мира, по Гегелю

А. абсолютная идея
Б. абсолютная истина
В. абсолютная форма
Г. абсолют

267. Процесс, при котором созданные людьми материальные и духовные ценности противостоят человеку и порабащают его

А. опредмечивание
Б. отчуждение
В. распредмечивание
Г. обобществление

268. Основа функционирования и развития общества, по Марксу

А. производство
Б. распределение
В. обмен
Г. потребление

269. Направление западной философии, абсолютизирующее роль естественных наук в системе культуры, в духовной жизни общества
- А. волюнтаризм
 - Б. сциентизм
 - В. атеизм
 - Г. антисциентизм
270. Метод исследования человека и культуры, разработанный З. Фрейдом
- А. контентанализ
 - Б. психоанализ
 - В. матанализ
 - Г. аналитическая философия
271. Мыслитель, развивавший идею безгосударственного социализма-анархизма
- А. Соловьев
 - Б. Бакунин.
 - В. Бухарин
 - Г. Бердяев
272. Мыслитель, разработавший оригинальную социально-философскую концепцию консерватизма
- А. Бакунин
 - Б. Леонтьев
 - В. Шпет
 - Г. Ильин
273. Представление о постепенном и равномерном развитии общества
- А. консерватизм
 - Б. эволюционизм
 - В. волюнтаризм
 - Г. глобализм
274. Застой в обществе, экономике, производстве
-
275. Мыслители, которые ввели в философскую теорию понятие «общественное бытие»
- А. Гердер, Кант
 - Б. Гегель, Маркс
 - В. Фейербах, Энгельс
 - Г. Фихте, Шеллинг
276. Присущая человеку способность целенаправленно и обобщенно воспроизводить действительность в идеальной форме
- А. художественное чувство
 - Б. сознание

- В. вера в прогресс
- Г. ощущение

277. Раздел философии, изучающий наиболее общие методологические и мировоззренческие принципы жизни и развития общества, а также его исследования

- А. социальная антропология
- Б. социальное проектирование
- В. социальная философия
- Г. социальная психология

278. Область социального познания, в которой исследуются ценностные ориентации общества, ценностные понятия и саму природу ценностей

- А. аксиология
- Б. антропология
- В. этика
- Г. эстетика

279. Функция социальной философии, позволяющая проникнуть в сущность социальных процессов, судить о них на уровне теории

- А. философская
- Б. мировоззренческая
- В. методологическая
- Г. теоретическая

280. Примитивное верование, выражающееся в идее одушевленности всего в мире

- А. тотемизм
- Б. магия
- В. анимизм
- Г. мистицизм

281. Первая историческая мировоззренческая форма, переносящая на мир свойства, присущие человеку

- А. магия
- Б. мифология
- В. анимизм
- Г. пантеизм

282. Время становления социальной философии как теоретически оформившейся системы философских знаний об обществе

- А. вторая половина 18 в.
- Б. первая треть 19 в.
- В. конец 19 в.
- Г. начало Нового времени

283. Фактор, играющий решающую роль в развертывании форм общественного бытия, согласно философии Маркса
- А. материальный
 - Б. производственный
 - В. политический
 - Г. культурный
284. Окружающий человека мир в многообразии его проявлений
- А. культура
 - Б. природа
 - В. общество
 - Г. социум
285. В философии Маркса понятие, определяющее мир, созданный руками человека и выделяющийся из природы
- А. вторя натура
 - Б. вторая философия
 - В. вторая природа
 - Г. вторая вселенная
286. Период в истории философии, когда природа и человек рассматривались как единое, гармоничное целое
- А. Античность
 - Б. Возрождение
 - В. Средние века
 - Г. Новое время
287. Метафизическое чувство, ставшее основанием философии, которая, согласно Мацейне, характеризуется чувством гармонии и доверия, царящих в отношениях человека и природы
- А. удивление
 - Б. сомнение
 - В. вера
 - Г. страдание
288. Метафизическое чувство, ставшее основанием философии, которая, согласно Мацейне, характеризуется чувством недоверия и ощущение коварства, царящих в отношениях человека и природы
- А. удивление
 - Б. сомнение
 - В. вера
 - Г. страдание

289. Метафизическое чувство, ставшее основанием философии, которая, согласно Мацейне, характеризуется чувством нехватки, обмана и требования соответствующего действия
- А. удивление
 - Б. сомнение
 - В. вера
 - Г. страдание
290. Эпоха, одной из центральных идей которой было покорение природы человеком
- А. античность
 - Б. средние века
 - В. Возрождение
 - Г. Новое время
291. Совокупность людей, проживающих в пределах определенной территории
- А. нация
 - Б. народонаселение
 - В. этнос
 - Г. государство
292. Создатель теории, по которой рост народонаселения является главной причиной зла и приводит к непоправимым бедствиям
- А. Маркузе
 - Б. Маркс
 - В. Мальтус
 - Г. Мерло-Понти
293. Русский ученый, изучающий влияние биосферы на общество и природу
- А. Федоров
 - Б. Вернадский
 - В. Тимофеев-Ресовский
 - Г. Пржевальский
294. Немецкий биолог, впервые употребивший понятие «экология»
- А. Ламарк
 - Б. Дарвин
 - В. Геккель
 - В. Вундт
295. Наука, изучающая проблемы взаимодействия человека и окружающей среды
- А. социальная физика
 - Б. социальная экология
 - В. социальная антропология
 - Г. социальная философия

296. Взаимодействия между элементами общества, между субъектами исторического действия, одно из основных понятий философии марксизма
- А. отношение
 - Б. взаимодействие
 - В. коммуникация
 - Г. активность
297. Прогрессивное преобразование какой-либо стороны общественной жизни, не связанное с коренным преобразованием строя
- А. реформа
 - Б. революция
 - В. прогресс
 - Г. эволюция
298. Ниспровержение существующего политического строя силовыми методами
- А. реформа
 - Б. революция
 - В. прогресс
 - Г. эволюция
299. Процесс создания материальных благ и услуг
- А. экономические отношения
 - Б. материальное производство
 - В. трудовая деятельность
 - Г. общественное производство
300. Основной стимул развития производства
- А. само производство
 - Б. распределение
 - В. обмен
 - Г. потребление
301. Экономические отношения, в основе которого лежит общественное разделение труда
- А. производство
 - Б. распределение
 - В. обмен
 - Г. потребление
302. Центральный институт власти в обществе
- А. судебная система
 - Б. исполнительная власть
 - В. государство
 - Г. законодательная власть

303. Государство, в котором территориальные единицы в праве сами принимать законы
- А. монархия
 - Б. федерация
 - В. республика
 - Г. конфедерация
304. Государство, в котором законодательные функции принадлежат центру
- А. монархия
 - Б. унитарное
 - В. республика
 - Г. конфедерация
305. Совокупность средств и методов осуществления государственной власти
- А. политическая система
 - Б. политический институт
 - В. политическая власть
 - Г. политический режим
306. Учение, в рамках которого формировались первые представления об истории как собственно человеческом пространстве и времени
- А. гносеология
 - Б. эсхатология
 - В. антропология
 - Г. мифология
307. Система общеобязательных социальных норм, установленных или санкционированных государством
- А. политика
 - Б. мораль
 - В. право
 - Г. религия
308. Концепция, утверждающая первичность и неотторжимость прав и свобод человека
- А. либерализм
 - Б. консерватизм
 - В. мультикультурализм
 - Г. волюнтаризм
309. Вид духовного производства, направленный на системное познание действительности
- А. философия
 - Б. религия
 - В. наука
 - Г. право

310. Ключевая функция науки
А. воспитательная
Б. ценностно-ориентировочная
В. познавательная
Г. гедонистическая
311. Автор концепции структуры научных революций
-
312. Мыслитель, включивший в научный оборот понятие «парадигма»
А. Кун
Б. Лакатош
В. Фейерабенд
Г. Полани
313. Вид духовного производства, представляющий собой выражения действительности в художественных образах
А. наука
Б. религия
В. искусство
Г. мифология
314. Один из основных и древнейших способ регулирования действий и отношений человека с помощью норм
А. право
Б. мораль
В. искусство
Г. политика
315. Принципы практического поведения, являющиеся нижней планкой морального регулирования и способом сохранения сословных или корпоративных различий
А. мораль
Б. этика
В. этикет
Г. нравственность
316. Форма мировоззрения, основанная на вере в сверхъестественное
А. мифология
Б. религия
В. мистика
Г. эстетика
317. В число мировых религий не входит
А. христианство
Б. буддизм

- В. ислам
- Г. иудаизм

318. Перечислите мировые религии

319. Основатель ислама

- А. Авраам
- Б. Бахаи
- В. Мухаммед
- Г. Соломон

320. Свод мусульманского права

- А. шариат
- Б. джихад
- В. ислам
- Г. суфизм

321. Священная книга мусульман

- А. Библия
- Б. Тора
- В. Веды
- Г. Коран

321. Священная книга христиан

- А. Библия
- Б. Тора
- В. Веды
- Г. Коран

322. Отрицание религиозных представлений и культа, утверждение самостоятельного бытия человека

- А. анархизм
- Б. атеизм
- В. анимизм
- Г. антропоцентризм

323. Философ средневековья, определявший человека как единство души и тела

- А. Августин Аврелий
- Б. Святой Иероним
- В. Фома Аквинский
- Г. Ансельм Кентерберийский

324. Философ Возрождения, утверждавший свободу воли человека как определяющий фактор его жизни

- А. Лоренцо Валла

Б. Пико делла Мирандола
В. Леонардо да Винчи
Г. Николай Кузанский

325. Представитель немецкой классической философии, считавший человека частью природы, телесно чувственным существом

А. Кант
Б. Гегель
В. Шеллинг
Г. Фейербах

326. Представитель немецкой классической философии, философия которого получила название антропологического материализма

А. Кант
Б. Гегель
В. Шеллинг
Г. Фейербах

326. Представитель русской философии, философия которого получила название антропологического материализма

А. Белинский
Б. Чернышевский
В. Соловьев
Г. Герцен

327. Кому из русских философов принадлежат слова: «если сорок поколений бесправных немцев дали миру Гете, а псковский оброк сделал возможным появления Пушкина, то таков общественный строй следует признать справедливым»:

А. Белинский
Б. Чернышевский
В. Соловьев
Г. Герцен

328. Деятельность, лежащая в основе исторического бытия и развития человека и общества, по Ф. Энгельсу

А. искусство
Б. трудовая деятельность
В. сельское хозяйство
Г. религиозное воспитание

329. Определение единичного представителя человеческого рода, атомарная характеристика человека

А. человек
Б. индивид
В. индивидуальность
Г. личность

330. Совокупность черт, отличающих данного индивида от всех других
А. человек
Б. индивид
В. индивидуальность
Г. личность
331. Личность – определение человека через совокупность характерных социальных качеств
Личность – совокупность общественных отношений
А. верно первое высказывание
Б. верно второе высказывание
В. верны оба высказывания
Г. оба высказывания невер
333. Мыслитель, видевший смысл всемирной истории в религиозной эволюции и духовном совершенствовании человека
А. Шпенглер
Б. Ясперс
В. Тойнби
Г. Хайдеггер
334. Кто из философов, говоря о структуре общественного организма, выделял в ней духовную элиту и пролетариат
А. Шпенглер
Б. Ясперс
В. Тойнби
Г. Хайдеггер
335. Функция социальной философии, отражающая ее способность предвидеть тенденции развития общества
А. методологическая
Б. прогностическая
В. провиденческая
Г. воспитательная
336. Какое понятие отражает взаимодействие между элементами общества
А. система
Б. структура
В. конгломерат
Г. общество
337. Способность общественной системы собственной деятельностью создавать все необходимые условия для своего существования
А. самодисциплина
Б. самоорганизация

- В. самоопределение
 - Г. самоидентификация
338. Экономическое отношение, в основе которого лежит общественное разделение труда
- А. капитал
 - Б. собственность
 - В. производство
 - Г. частная собственность
339. Эпоха, в которую ценности приобретают религиозный характер
- А. активность
 - Б. средние века
 - В. возрождение
 - Г. первобытная эпоха
340. Автор книги «Город Солнца»
- А. Т. Мор
 - Б. Т. Кампанелла
 - В. Р. Оуэн
 - Г. А. Сен-Симон
341. Понятие «смерть субъекта» является одним из центральных в философии
- А. модерна
 - Б. классики
 - В. постмодерна
 - Г. afterpostmodern-a
342. Понятие, в котором философы постмодерна выразили идею вреда для общества существования структурных связей, представленных в концепте «организм»
- А. тело без органов
 - Б. социус
 - В. социолект
 - Г. поверхность
343. Для какой философии характерен перенос понятия «текст» на все сферы жизни, включая культуру, общество и самого человека
- А. модерна
 - Б. классики
 - В. постмодерна
 - Г. afterpostmodern-a
344. Идея возвращения субъекта и отказа от «эндиистских» настроений характерна для философии
- А. модерна

- Б. классики
- В. постмодерна
- Г. afterpostmodern-a

345. Для философии постмодерна характерна идея

- А. переоткрытия человека
- Б. переоткрытия пространства
- В. переоткрытия общества
- Г. переоткрытия времени

346. Философ, полагающий, что проект модерна не может быть завершен в принципе и эпохи постмодерна не существует

- А. Хоркхаймер
- Б. Хайдеггер
- В. Хабермас
- Г. Хейзинга

347. Философия, которая после марксизма осуществляла наиболее радикальную критику капитализма

- А. экзистенциализм
- Б. феноменология
- В. постмодернистская философия
- Г. аналитическая философия

348. Авторы работы «Капитализм и шизофрения»

- А. Маркс и Энгельс
- Б. Деррида и Барт
- В. Делез и Гваттари
- Г. Кристева и Жижек

349. Одно из направлений современного постструктурализма, основной проблемой которого является радикальная критика современного капиталистического общества

- А. шизоанализ
- Б. структурно-функциональный анализ
- В. деконструкция
- Г. деструкция

350. Кто из философов определил общество как то, чего могло и не быть

- А. Деррида
- Б. Делез
- В. Нанси
- Г. Гваттари

351. Кто из философов определил искусство как то, что может и должно быть в силу возможности и необходимости
- А. Кант
 - Б. Фуко
 - В. Аристотель
 - Г. Августин
352. Является ли идеология формой общественного сознания
- А. да
 - Б. нет
 - В. иногда
 - Г. понятия, объем и содержание которых никак не пересекаются
353. Когда проблема культуры выделилась из общей проблематики социально философии в отдельную область философского знания
- А. в 18 веке
 - Б. в 19 веке
 - В. в 20 веке
 - Г. не выделяется вообще
354. Какая из философских проблем стала первопричиной появления концепта «смерть субъекта»:
- А. жизнь
 - Б. власть
 - В. экология
 - Г. культура
355. Какова социально-философская причина того, что Гегель в отношении метод-система утверждает примат системы
- А. обнаружение того, что в обществе портятся нравы
 - Б. обнаружение противоречий в республиканском строе
 - В. несостоятельность идей Французской революции
 - Г. раскрытие природы отчуждения
356. Источник прибыли в капиталистическом производстве
- А. меновая стоимость
 - Б. потребительская стоимость
 - В. прибавочная стоимость
 - Г. стоимость рабочей силы
357. Является ли первоначальное накопление результатом капиталистического способа производства?
- А. да
 - Б. нет
 - В. частично
 - Г. в отдельных странах

358. В 18 веке, в книгах о предпринимательстве английские авторы рекомендовали после получения капитала в 18-20 тысяч фунтов
- А. приобрести новые средства производства
 - Б. начать новый бизнес
 - В. выйти из производства
 - Г. открыть учебный центр для подготовки рабочих
359. С точки зрения Э. Ильенкова, учение К. Маркса есть
- А. странный плод на древе европейской культуры
 - Б. результат увлечения гегелевской философией
 - В. плоть от плоти дитя европейской культуры
 - Г. результат его космополитических взглядов
360. Понятие философии Шпенглера, противоречащее его идее локальных, замкнутых культур, и позволяющее предположить существование мировой культуры
- А. мировой дух
 - Б. мировая душа
 - В. мировой пролетариат
 - Г. мировой кризис
361. Автор игровой концепции культуры
- А. Фрейд
 - Б. Маркс
 - В. Хейзинга
 - Г. Хайдеггер
362. Философ, привнесший в теорию культуры и в философию текста идею Аристотелева «третьего человека»
- А. Фома Аквинский
 - Б. М. Хайдеггер
 - В. М. Бахтин
 - Г. В. Шкловский
363. Кто из философов, говоря об общественных законах, вывел так называемый закон соответствия
- А. Маркс
 - Б. Лукач
 - В. Мамардашвили
 - Г. Мегрелидзе
364. По мнению Мамардашвили, для того, чтобы общество было способно жить и нормально развиваться, необходимо
- А. чтобы все члены общества были нравственными людьми
 - Б. чтобы власть четко выполняла свои обязанности
 - В. чтобы были структуры, канализирующие социальную энергию

- Г. чтобы были социальные структуры, занимающиеся надзором и контролем
365. Какое минимальное количество рабочих, согласно анализу английских политэкономов, дает первый вариант обнаружения среднего или однородного труда и ведет к появлению прибавочной стоимости
- А. три
 - Б. пять
 - В. десять
 - Г. более ста
366. С точки зрения классической теории культуры, цель культуры есть достижение
- А. достижение индивидом нравственного состояния
 - Б. достижение обществом нравственного состояния
 - В. достижение индивидом состояния счастья
 - Г. достижение счастья в пределах всего общества
367. Капиталистическая кооперация изначально предполагает
- А. наличие людей, зависящих от капиталиста
 - Б. наличие свободной рабочей силы
 - В. наличие внеэкономического принуждения
 - Г. наличие развитого производства
368. Проблема, являющаяся центральной в ряду глобальных проблем
- А. проблема вены и мира
 - Б. экологическая проблема
 - В. проблема образования
 - Г. проблема выравнивания
369. Как звучит в 20 веке основной вопрос философии, с точки зрения У. Эко
- А. стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой
 - Б. отношение бытия и мышления
 - В. как проблема войны и мира
 - Г. как проблема языка и мышления
370. Кто из философов-постструктуралистов проводил анализ феномена общества по аналогии с анализом тюрьмы и дома для душевнобольных
- А. Делез
 - Б. Деррида
 - В. Фуко
 - Г. Эко
371. Концептуальная установка, согласно которой в обществе действуют законы (причины, механизмы), абсолютно аналогичные природным, называется

- А. сциентизм
- Б. натурализм
- В. психологизм
- Г. биологизм

372. Концептуальная установка, согласно которой в обществе действуют законы (причины, механизмы), абсолютно отличные от природных, называется

- А. сциентизм
- Б. натурализм
- В. культурцентризм
- Г. биологизм

373. С точки зрения социальной философии, человек есть существо

- А. богодухновенное
- Б. социальное
- В. биосоциальное
- Г. биологическое

374. С точки зрения Л.С. Выготского, социальное

- А. надстраивается над биологическим
- Б. есть то же самое биологическое, только приспособившееся к социальным условиям
- В. форма перестраивания биологического
- Г. абсолютно не связано с биологическим

375. Одной из универсальных форм становления социального является разработка и освоение человеком

- А. процедуры наказания
- Б. процедуры судопроизводства
- В. процедуры как формы договора
- Г. процедуры отправления ритуалов

376. С точки зрения философии Руссо, общественный договор есть

- А. реальный факт человеческой истории
- Б. одномоментный акт в истории
- В. свершившийся факт
- Г. перманентное состояние общества

377. Центральное место в «Отрицательной диалектике» франкфуртской школы занимает проблема

- А. отчуждения
- Б. просвещения
- В. антагонизма
- Г. идеологии

378. Французский философ, разрабатывающий неклассическую теорию идеологии
- А. Сартр
 - Б. Альтюссер
 - В. Камю
 - Г. Марсель
379. Представители франкфуртской школы в философии
- А. Хоркхаймер, Адорно. Фромм
 - Б. Риккерт, Виндельбанд, Ласк
 - В. Коген. Наторп, Кассирер
 - Г. Колингвуд, Харрис, Кроче
380. Кто из философов называл человека символическим животным
- А. Дильтей
 - Б. Риккерт
 - В. Кассирер
 - Г. Виндельбанд
381. Кто из философов называл человека политическим животным
- А. Аристотель
 - Б. Августин
 - В. Пико делла Мирандола
 - Г. Гоббс
382. С точки зрения Кассирера, основными сферами производства символов являются:
- А. миф, искусство, наука
 - Б. мораль, право, религия
 - В. миф, религия, философия
 - Г. право, политика, государство
383. Теория символических форм является формой критики классического принципа
- А. гуманизма
 - Б. рационализма
 - В. историзма
 - Г. волюнтаризма
384. С точки зрения Фейербаха, прогресс в истории определяется прогрессом в сфере
- А. искусства
 - Б. религии
 - В. морали
 - Г. политики

385. По Сократу, мысль которого позднее повторяли Платон и Аристотель, род занятий человека в обществе зависит от того,
- А. в какой семье он родился
 - Б. каковы его реальные поступки
 - В. каким металлом звенит его душа
 - Г. Каким достатком он обладает
386. С точки зрения Аристотеля основной формой общения, порождающей все другие, является община с точки зрения Аристотеля основной формой общения, порождающей все другие, является семья
- А. верно первое высказывание
 - Б. верно второе высказывание
 - В. верны оба высказывания
 - Г. ни одно не верно
387. С точки зрения Платона, человек – это
- А. друг богов
 - Б. творение богов
 - В. игрушка богов
 - Г. соперник богов
388. Одна из исторически первых форм, с помощью которых человек осваивал общественные связи
- А. дар
 - Б. закон
 - В. молитва
 - Г. традиция
389. Объективной причиной подмены понятия «общественное отношение» понятием «коммуникация» является
- А. непримиримая идеологическая борьба материализма и идеализма
 - Б. неприятие марксистской философии в 20 веке
 - В. безграничное расширение предметов-посредников в человеческой деятельности
 - Г. распространение влияния СМИ на все сферы общественной жизни
390. Одной из форм канализации негативной энергии общества и усмирения сословных противоречий в период средневековья является
- А. религия
 - Б. карнавал
 - В. рыцарский турнир
 - Г. отношения вассалитета
391. Основной мировоззренческой формой в эпоху Нового времени является
- А. миф
 - Б. религия

- В. наука
 - Г. нет основной формы
391. Основной мировоззренческой формой в 20 веке является
- А. миф
 - Б. религия
 - В. наука
 - Г. нет такой единой формы
392. Главным элементом в структуре мировоззрения, цементирующим все остальные элементы, является
- А. мироощущение
 - Б. миропонимание
 - В. мировосприятие
 - Г. мировоздействие
393. Какая философская концепция рассматривает историю как общий удел всех людей
- А. экзистенциализм
 - Б. феноменология
 - В. постструктурализм
 - Г. марксизм
394. Какая философия породила литературу так называемого «потерянного поколения»
- А. экзистенциализм
 - Б. феноменология
 - В. постструктурализм
 - Г. марксизм
395. Направление западной философии, отрицающее прогрессивную роль естественной науки в культуре и исключительную ее роль в системе культуры, в социальном познании
- А. волюнтаризм
 - Б. сциентизм
 - В. атеизм
 - Г. антисциентизм
396. Кто из философов-экзистенциалистов впервые употребляет понятие «метафизические чувства»
- А. Кьеркегор
 - Б. Ясперс
 - В. Сартр
 - Г. Камю

397. Автор работы «Экзистенциализм – это гуманизм»
А. Кьеркегор
Б. Ясперс
В. Сартр
Г. Камю
398. Хайдеггер критикует гуманизм Сартра за
А. Односторонность
Б. Умозрительность
В. Метафизичность
Г. Непоследовательность
399. Какой принцип анализа текста, ставший впоследствии общефилософским принципом и принципом анализа культуры, ввел в литературоведение
В. Шкловский
А. Отчуждение
Б. Остранение
В. Опредеичивание
Г. Обособление
400. Автор учения об идеальных типах
А. М. Вебер
Б. К. Маркс
В. Г. В.-Ф. Гегель
Г. Э. Дюркгейм
401. Основным методом исследования в науках гуманитарного цикла является
А. интерпретация
Б. феноменология
В. метод сравнительного анализа
Г. структурно-функциональный анализ
402. Основателем герменевтики как науки был
А. Гадамер
Б. Дильтей
В. Шлейермахер
Г. Хайдеггер
403. Философ, разрабатывающий философию присутствия, ставшей отправной точкой для философии отсутствия Деррида
А. Ясперс
Б. Хайдеггер
В. Сартр
Г. Камю

404. Философ, разработавший так называемую философию отсутствия
- А. Ясперс
 - Б. Хайдеггер
 - В. Сартр
 - Г. Деррида
405. Автор философии деконструктивизма
- А. Хайдеггер
 - Б. Деррида
 - В. Делез
 - Г. Лакан
406. Психологическое представление человека о самом себе, характеризующееся ощущением самотождественности и целостности и соотносящее человека с определенной социальной или культурной формой
- А. личность
 - Б. идентичность
 - В. индивидуальность
 - Г. самокритичность
407. Процесс приобщения индивида к культуре
- А. инкорпорация
 - Б. инкультурация
 - В. социализация
 - Г. ритуализация
408. Платон считал, что граждане полиса должны водить хороводы и петь хором для
- А. развития чувства прекрасного
 - Б. смягчения нравов
 - В. развития у граждан чувства общности и единения
 - Г. удовольствия
409. Французский исследователь, создатель структурного и лингвистического психоанализа
- А. Делез
 - Б. Деррида
 - В. Лакан
 - Г. Лиотар
410. Философ, наиболее последовательно разрабатывавший в философии концепцию Другого в нравственном и культурологическом ключе
- А. Бубер
 - Б. Левинас
 - В. Сартр
 - Г. Гуссерль

411. Кому принадлежит фраза: «ад – это другие»
А. Буберу
Б. Левинасу
В. Сартру
Г. Гуссерлю
412. Создатель структурной антропологии
А. Леви-Брюль
Б. Левинас
В. Леви-Стросс
Г. Левитан
413. По мнению Шеллинга, мифология может и должна быть предметом исследования философии, так как
А. она есть отражение сознания определенного типа общества
Б. философия должна обобщить все, что знает о мифологии поэтика и история
В. предметом философии может быть все, что угодно
Г. в 19 веке к мифологии проявился очень большой интерес
414. Общая духовная настроенность, относительно целостная совокупность мыслей, верований, навыков, душевный склад, которые создают определенную картину мира, единую для культурной традиции или определенного сообщества людей
А. мышление
Б. сознание
В. менталитет
Г. культура
415. Религии, сложившиеся в рамках определенных государств или этнических общностей и не распространяющиеся (иногда совершенно осознанно) на другие территории и общности, получили название
А. мировые религии
Б. национально-государственные религии
В. примитивные религии
Г. мифологии
416. К национальным (национально-государственным) религиям относятся
А. даосизм, иудаизм, зороастризм
Б. христианство, ислам, буддизм
В. бахаизм, протестантизм, православие
Г. католицизм, англиканство, синтоизм
417. В обобщенном виде, с точки зрения неокантианской философии культура есть
А. совокупность ценностей, носящих субъективный характер
Б. совокупность ценностей, носящих трансцендентный характер

- В. совокупность научных знаний, носящих характер объективности
- Г. система норм человеческого поведения, носящих конкретно-исторический характер

418. Гегель называл классикой такое состояние общества и культуры,
- А. когда искусства и науки получили наиболее широкое развитие
 - Б. когда в обществе можно констатировать наименьшее количество политических конфликтов и военных катаклизмов
 - В. когда общественные противоречия находятся в неразвитом состоянии и не мешают культурной и общественной форме развиваться
 - Г. которое таковым определяют потомки

419. К кому из философов обращается Фуко в работе «Что такое просвещение?»
- А. Кант
 - Б. Фихте
 - В. Гегель
 - Г. Шеллинг

420. С точки зрения Канта, несовершеннолетием называется такое состояние нашей воли
- А. которое характерно для человека в возрасте до 14 лет
 - Б. которое вынуждает нас подчиняться чьему-либо авторитету
 - В. которая вынуждена соотносить свои стремления с запросами других
 - Г. когда человек сам принимает решения и отвечает за свои действия

421. С точки зрения Канта, совершеннолетием называется такое состояние нашей воли
- А. которое характерно для человека в возрасте до 14 лет
 - Б. которое вынуждает нас подчиняться чьему-либо авторитету
 - В. которая вынуждена соотносить свои стремления с запросами других
 - Г. когда человек сам принимает решения и отвечает за свои действия

422. С точки зрения Канта, человек становится совершеннолетним
- А. когда духовный наставник заменяет ему совесть
 - Б. когда врач определяет его режим
 - В. когда книга заменяет ему рассудок
 - Г. когда он действует по принципу: повинуйтесь, и можете рассуждать сколько угодно

423. С точки зрения Канта, человек применяет разум публично тогда
- А. когда он выступает как часть социального механизма
 - Б. когда играет определенную роль в обществе
 - В. когда выполняет определенные социальные функции
 - Г. когда он рассуждает просто потому, что он – разумное существо

424. С точки зрения Канта, человек применяет разум частным образом тогда
- А. когда он выступает как часть социального механизма
 - Б. когда он выступает в присутственном месте
 - В. когда он рассуждает свободно
 - Г. когда он рассуждает просто потому, что он – разумное существо
425. По Фуко, быть современным означает
- А. наличие у человека чувства нового
 - Б. способность в ускользающее и временном схватить нечто вечное и героическое
 - В. чувствительность к скоротечному настоящему
 - Г. способность не только следовать за модой, но и создавать ее
426. По Фуко, состояние современности
- А. наступает примерно в эпоху просвещения
 - Б. наступает в последней трети 20 века
 - В. характерно для определенного этапа любой культуры, в том числе и древней
 - Г. характерно лишь для культуры Нового времени, но достигается лишь в индивидуальном усилии человека, в стремлении изобрести самого себя
427. Какого определения коммунизма нет у Маркса
- А. Коммунизм есть завершенный гуманизм и завершенный натурализм
 - Б. Коммунизм есть энергический принцип ближайшего будущего
 - В. Коммунизм есть всеобщая цель общественного развития
 - Г. Коммунизм есть общество, в котором человек всегда есть цель, а не средство
428. Что Маркс называл раскрытой книгой человеческих сущностных сил:
- А. история философии
 - Б. история промышленности
 - В. история культуры
 - Г. история как наука
429. Какой социальный феномен не может быть охарактеризован как субъект исторического действия
- А. личность
 - Б. класс
 - В. масса
 - Г. политическая партия
430. С точки зрения философов периода постмодерна проблема реальности является проблемой
- А. классической философии
 - Б. только философского дискурса постмодерна

- В. неклассической философии
- Г. всегда была актуальной для философии

431. М.К. Мамардашвили называл пристальное внимание к феномену объективности в философии в целом и в социальной философии в частности

- А. естественной формой философского анализа
- Б. единственной формой философского анализа
- В. глобальной иллюзией объективизма, имеющей положительный смысл на определенном этапе развития
- Г. большим достижением философской мысли

432. Принципы географического детерминизма были впервые изложены

- А. д. Дидро
- Б. Ж.-Ж. Руссо
- В. Ш. Монтескье
- Г. Р. Декарт

433. Русский ученый, сторонник идеи географического детерминизма

- А. Павлов
- Б. Вавилов
- Г. Вернадский
- Д. Мечников

434. В процессе потребления продукт духовного производства

- А. истрачивается
- Б. не истрачивается
- В. теряет свои свойства
- Г. безразличен к самому акту потребления

435. С точки зрения Тейяра де Шардена, история, культура являются

- А. процессом, в корне противоречащим принципам природной эволюции
- Б. процессом, развивающимся по иным, нежели природа, законам
- В. естественным продолжением природной эволюции
- Г. противоположностью природе

436. Процесс антропогенеза и процесс социогенеза представляют собой

- А. единый процесс
- Б. разные этапы, протекающие последовательно: сначала антропогенез, затем социогенез
- В. разные этапы, протекающие последовательно: сначала социогенез, затем антропогенез
- Г. не связанные между собой процессы

437. Процесс антропосоциогенеза

- А. завершен в эпоху кроманьонца

- Б. завершен в эпоху осевого времени
 - В. незавершенный процесс
 - Г. незавершен, пока существует частная собственность
438. В процессе трудовой деятельности природные формы, охваченные человеческой деятельностью
- А. существуют все в том же природном виде
 - Б. существуют в преобразованном виде
 - В. существуют в частично преобразованной, частично – чистой форме
 - Г. уничтожаются
439. С точки зрения марксистской теории, излишек есть то, что
- А. члены общества не в состоянии потратить
 - Б. члены общества производят в период досуга
 - В. члены общества могли не потратить и выжить
 - Г. приводит к созданию духовных ценностей
440. Период истории, который в отечественной литературе получил название Нового времени, в западной исторической и социальной науке называется
- А. модернизм
 - Б. модерн
 - В. модернизация
 - Г. постмодернизм
441. Главной особенностью общества модерна является
- А. жизнь в логике проекта
 - Б. жизнь в постоянном труде
 - В. жизнь, построенная на рациональных принципах
 - Г. жизнь, направленная на получение удовольствия
442. Кто вводит в философию понятие «всемирно-историческая индивидуальность»
- А. Гердер
 - Б. Гегель
 - В. Гуссерль
 - Г. Гидденс
443. С точки зрения Гегеля, всемирно-историческая индивидуальность – это тот, кто
- А. создал великие произведения искусства
 - Б. смог занять высокое положение в обществе
 - В. смог реализовать в своей деятельности исторические тенденции, принцип всеобщего
 - Г. смог дать правильную оценку историческим событиям

444. Попытка дать представление о свободе в контексте отрыва человека от общества, в признании его, человека, абсолютной обособленности от мира дает
- А. философия прагматизма
 - Б. философия экзистенциализма
 - В. философия позитивизма
 - Г. философия волюнтаризма
445. Феномен «бегства от свободы» рассматривал в своем творчестве
- А. Адорно
 - Б. Хабедмас
 - В. Фромм
 - Г. Бубер
446. В.И. Ленин выдвинул идею победы социализма
- А. во всем мире одновременно
 - Б. в наиболее развитых европейских странах
 - В. в наиболее отсталых странах
 - Г. в одной отдельно взятой стране
447. Маркс и Энгельс называли революцию
- А. тупиком истории
 - Б. повивальной бабкой истории
 - В. локомотивом истории
 - Г. концом истории
448. Одним из важных теоретических свидетельств того, что социальная философия развивается как явление неклассической философии, является то, что она
- А. возникает лишь в 19 веке
 - Б. обнаруживает недостаточность и односторонность понятийных форм
 - В. обнаруживает несогласие позиций с наиболее известными философами-классиками
 - Г. не может однозначно быть определена как наука
449. Кто в истории философии впервые дал системное изложение понятия «гражданское общество»
- А. Гоббс
 - Б. Руссо
 - В. Гегель
 - Г. Маркс
450. Основатель синергетического учения, получившего в последнее время широкое распространение в социальной теории
- А. Пригожин

Б. Вернадский
В. Вавилов
Г. Павлов

451. кто из философов ввел в оборот понятие «умопостигаемое пространство исторического исследования»

А. Данилевский
Б. Шпенглер
В. Хайдеггер
Г. Тойнби

452. Симулякр – это

А. образ отсутствующей действительности, образ без прообраза
Б. симуляция действий субъектом
В. тип художественного образа
Г. синоним понятия символ

453. Социализация – это

А. процесс превращения природных объектов в социальные формы
Б. процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта
В. процесс создания социальных институтов
Г. процесс присвоения культурных ценностей

454. Ценность в философии марксизма может быть определена как

А. субъективное восприятие факта
Б. общественное бытие предмета для субъекта
В. стоимость того или иного предмета
Г. явление художественной культуры

455. Универсальное понятийное познавательное средство, которое основано на использовании операции деления и подвергается активной критике в философии постмодерна

А. категориальный ряд
Б. диалектика понятий
В. бинарная оппозиция
Г. понятия, суждение, умозаключение

456. Текст, утроенный таким образом, что он составляет систему, иерархию, представляющую собой одновременно и единство и множество текстов

А. контекст
Б. интертекст
В. гипертекст
Г. подтекст

457. Минимальный носитель языковой информации
- А. знак
 - Б. слово
 - В. символ
 - Г. дискурс
458. Принцип построения текст, основанный на использовании цитат и отсылок к другим текстам
- А. контекст
 - Б. интертекст
 - В. гипертекст
 - Г. подтекст
459. Понятие «хронотоп» возникло в социогуманитарном знании под влиянием
- А. эволюционной теории Дарвина
 - Б. физиологической теории Павлова
 - В. теории относительности Эйнштейна
 - Г. гелиоцентрической теории Коперника
460. Автор книги «Толкование сновидений»
- А. А. Адлер
 - Б. З. Фрейд
 - В. К. Юнг
 - Г. Ф. Ницше
461. Цивилизацию с точки зрения современной культурфилософии можно определить как
- А. синоним культуры
 - Б. технологический аспект культуры
 - В. высшую форму развития культуры
 - Г. начальную стадию развития культуры
462. Этика науки как практическая сфера и направление в этической мысли возникла
- А. как результат развития философского знания
 - Б. как необходимость переосмысления современных культурных реалий с позиции философии
 - В. как потребность современного научного сообщества в выработке своих общественных и корпоративных принципов работы
 - Г. с моментом возникновения феномена науки
463. Понятие, которое в современной культурологии связывают с социальными группами, которым свойственен усредненный уровень потребностей
- А. народная культура
 - Б. массовая культура
 - В. пролетарская культура
 - Г. элитарная культура

464. Наиболее презентационной областью культуры, которая в самой адекватной для восприятия форме доносит ее ценности и достижения как для представителей самой этой культуры, так и для других культурных миров, является
- А. религия
 - Б. искусство
 - В. мифология
 - Г. наука
465. Понятие монументального, объективистского и критического отношений к истории есть в философии:
- А. Платона
 - Б. Кассирера
 - В. Ницше
 - Г. Гегеля
466. Принцип дегуманизации культуры как критики принципа гуманизма и антропоцентризма, который был характерен для классической концепции культуры, предлагает:
- А. Платон
 - Б. Хайдеггер
 - В. Гегель
 - Г. Кассирер
467. Философ, строящий свою концепцию идеологии на разрабатываемой Альтюссером и Лаканом идее расколотости как характеристики субъекта
- А. Барт
 - Б. Жижек
 - В. Деррида
 - Г. Гваттари
468. Идея комплексного исследования истории в контексте развития вселенной, связанного с ней едиными закономерностями получила в современной теории название
- А. метаистории
 - Б. большой истории
 - В. всеобщей истории
 - Г. постистории
469. Автор работы «Ниццета историцизма»
- А. Маркс
 - Б. Прудон
 - В. Поппер
 - Г. Ясперс

470. Понятие, которое в философии постмодерна переносится с исследования неадаптированных к новым условиям социальных слоев на исследование всех культурных феноменов в условиях уничтожения оппозиции «центр-периферия»
- А. социальность
 - Б. маргинальность
 - В. номадологичность
 - Г. трансгрессивность
471. Отказ от классического представления об истории как линейном процессе, в котором проявляется линейная логика, выразился в понятии
- А. неонисторизм
 - Б. метаистория
 - В. постистория
 - Г. трансистория
472. Понятия концепции исторического времени, предложенные Делезом
- А. судьба и смерть
 - Б. Хронос и Эон
 - В. сакральное и профанное
 - Г. линейность и ризомность
473. Принцип, в котором была высказана идея отсутствия внешней детерминации культурных и социальных феноменов. Предложен Делезом и Гваттари
- А. Анти-фашизм
 - Б. Анти-Эдип
 - В. Анти-христианин
 - Г. Анти-биотик
474. С точки зрения У. Эко, современная культура может быть названа
- А. новым средневековьем
 - Б. новым Возрождение
 - В. новой античностью
 - Г. новой Атлантидой
475. Кто из философов неклассической эпохи в определение бытия в захвате техники применяет термин «постав»:
- А. Хабермас
 - Б. Хайдеггер
 - В. Хюбнер
 - Г. Хоркхаймер
476. В «Немецкой идеологии» Маркс и Энгельс определяют общественное бытие как
- А. реальные экономические отношения

- Б. реальный процесс жизни людей
- В. реальные нравственные ценности
- Г. реальная форма реализация власти

477. Естественнаучным основанием формирования понятия «хронотоп» стало учение

- А. Эйнштейна
- Б. Бора
- В. Менделеева
- Г. Планка

9. Рекомендованная литература

Основная литература

- Барулин В.С. Социальная философия. – М., 1993.
- Губин В., Некрасова Е. Философская антропология; Учебное пособие для вузов. – М.: ПЕР СЭ; СПб., 2000.
- Дюркгейм Э. Социология. – М., 1995
- Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М., 2001.
- Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Хрестоматия по социальной философии. – М., 2001.
- Козлова Н.Н. Социально-историческая антропология: Учебник. М., 1998. – 192 с.
- Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник для студентов вузов. – М., 1998.
- Мамардашвили М.К. Лекции по социальной философии // Социологический журнал, 1994, №3.
- Марксистско-ленинская теория исторического процесса. – М., 1981.
- Мир философии. Ч. 1-2. – М., 1991.
- Момджян К.Х. Социум. Общество. История. – М., 1994.
- Общественное сознание и его формы. – М., 1986.
- Очерки социальной философии. – М., 1994.
- Плетников Ю.К. О природе социальной формы движения. – М., 1971.
- Производство как общественный процесс: (Актуальные проблемы теории и практики) – М., 1986.
- Сайкина Г.К. Метафизика нравственности. – Казань, 2002.
- Социальная философия. Под ред. проф. В.Н. Лавриненко. – М., 1995.
- Социальная философия. Хрестоматия. Часть 1, 2 / Составит. Арефьева Г.С. и др. – М., 1994.

Дополнительная литература

- Августин Блаженный. О граде Божьем. – М., 2000.
- Аристотель. Политика. Соч. в 4-х томах. – Т. 4. – М., 1983.
- Бауман З. Индивидуализированное общество/ Пер. с англ. – М.: Логос, 2002.
- Бердяев Н. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века; Судьба России/ Н.А. Бердяев. – М., 1997.
- Бердяев Н. Смысл истории. – М., 1990.
- Бердяев Н. Смысл истории. – М., 1990.
- Бороноев А.О. Проблема личности: поиск социологического образа // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
- Борхес Х. Семь вечеров. – СПб., 2000.
- Васильева Н.В., Симоненко Т.И. Формирование экологического сознания в контексте новой образовательной парадигмы // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
- Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. – Избранные произведения. – М., 1990.
- Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. – Л., 1940.
- Выготский Л.С. Соч. в 6 томах. – Т. 4.
- Гачев Г.Д. Образы пространства и времени в европейской картине мира/ Культура. Человек. Картина мира. – М., 1987.
- Гемпель К. Мотивы и «охватывающие» законы в историческом объяснении // Философия и методология истории, М., 1977. С. 72-93.
- Гердер И. Идея к философии истории человечества. Книга 15. – М., 1977.
- Гладков В.А. Философское сознание (от мифа к логосу). Вып. 1-2. – М., 1996-1998.
- Гоббс Т. Левиафан. – Соч., т.2. – М. – 1991.
- Гусейнов А., Ирлуц Г. Краткая история этики. – М., 1980.
- Делез Ж. Фуко. – М., 1998.
- Дробницкий О.Г. Проблемы нравственности. – М., 1977.
- Духовное производство. – М., 1990.
- Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. – М., 1991.
- Дюркгейм Э. Социология. – М., 1995.
- Ельмеев В.Я. О методах исследования социальной сущности человека // Проблемы теоретической социологии. СПб., 2000.
- Жижек С. Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм/ Пер. с англ. – СПб.: Алетейя. – 2005.
- Жижек С. Хрупкий абсолютизм, или Почему стоит бороться за христианское наследие. – М.: Художественный журнал, 2003.
- Иванов В. Культурная антропология и история культуры // Одиссей, 1989.
- Ильенков Э.В. Диалектическая логика. – М., 1984.
- Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал. – М., 1984.
- Ильенков Э.В. Маркс и западный мир / Философия и культура. – М., 1991.
- Ильенков Э.В. Проблема идеального / Вопросы философии. – 1978. – №№6,7
- Ильенков Э.В. Что же такое личность? / Философия и культура. – М., 1991.

- Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Феномен человека: Антология. – М.: – 1993.
- Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Хрестоматия по социальной философии. – М., 2001.
- Козлова Н.Н. Социально-историческая антропология: Учебник. М., 1998. – 192 с.
- Кочергин А.Н., Семенов Е.В., Семенова Н.Н. Наука как вид духовного производства. – Новосибирск, 1981.
- Культура. Человек. Картина мира. – М., 1989.
- Культурология XX век: Дайджест: Проблемно-тематический сборник /РАН:/ Ин-т научной информации по общественным наукам. – М., 1997.
- Лебедев Б.К. Исторические формы социальных типов личности: (Социально-философский аспект). – Казань, 1976.
- Леге Ж.-М. Кого страшит развитие науки. – М., 1988.
- Ленин В.И. Государство и революция. – ПСС, Т.33.
- Лиотар Ж.-Ф. Ответ на вопрос: что такое постмодерн? – Общественные науки за рубежом, сер. 3, № 5-6, 1992.
- Лифшиц М.А. Об идеальном и реальном / Вопросы философии. – №10. – 1984.
- Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. – М., 1994.
- Лукач Д. Молодой Гегель и проблемы развития капиталистического общества. – М., 1987.
- Луман Н. Невероятность коммуникации // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 2000.
- Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.
- Луман Н. Понятие общества. – Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.
- Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. – М., 1990.
- Мамардашвили М.К. Лекции по социальной философии // Социологический журнал, 1994, №3.
- Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М., 1996.
- Мамардашвили М.К. Понятие «превращенная форма» в трудах К. Маркса // Как я понимаю философию. – М., 1990.
- Мамардашвили М.К. Социальная физика / Философские чтения. – СПб., – 2002.
- Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. – Соч., т. 13, с. 5-9.
- Маркс К. Капитал. – Соч., Т. 23.
- Маркс К. Тезисы о Фейербахе. – Соч., Т.3.
- Маркс К. Философско-экономические рукописи 1844 г. Рукопись [Коммунизм] – Соч. – Т. 42. –
- Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Глава «Фейербах». – Соч., Т.3. – С. 15–78.
- Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство. – Соч. – Т.2. – С. 47.
- Мацейна А. Происхождение философии из страдания // Историко-философский ежегодник, М., 1994, с. 277-294.
- Мень А. Мировая духовная культура. – Н.-Новгород, 1997.
- Митрохин Л.Н. Религия и мы / Квинтэссенция (Философский альманах). – М., 1990.
- Михайлов Ф.Т. Общественное сознание и самосознание индивида. – М., 1990.
- Морган Л.-Г. Древнее общество. – Л., 1934.
- Мосс М. Об одой категории человеческого духа: понятие личности, понятие «я» / Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. – М., 1996.

- Нагель Э. Детерминизм в истории // *Философия и методология истории*, М., 1977, с. 94-112.
- Наука и ценности. – Л., 1990.
- Общественное сознание и его формы. – М., 1986.
- Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. Человек и люди // *Дегуманизация искусства*. – М.: Радуга 1991. – С. 40-299; 229-479.
- Парсонс Т. О структуре социального действия. – М., 2000.
- Печерских Н.А. Отчуждение как феномен коллективности// *Вопросы философии*. – №5. – 2003.
- Поппер К. Ницета историцизма (Фрагменты)// *Философская и социологическая мысль*. – Киев, 1990. – №9. – с.73-83.
- Поппер К. Открытое общество. ТТ. 1-2. – М., 1992.
- Рассел Б. Человеческое познание: Его сфера и границы. – Киев, 1997.
- Религии Древнего Востока. – М., 1995.
- Рено А. Эра индивида. К истории субъективности – СПб.: «Владимир Даль», 2002.
- Рисмухамедов И.А. Теории идеологии в современном неомарксистском обществоведении: Луи Альтюссер и его последователи // *Проблемы теоретической социологии*. СПб., 2000.
- Русская идея: [Сборник/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А. Маслин; Коммент. Р.К. Медведевой]. – М., 1992.
- Самыгин С.И. Нечипуренко В.Н., Полонская И.Н. Религиоведение: социология и психология религии. – Ростов-на-Дону, 1996.
- Смирнов П.И. Эволюция личностных типов в российской цивилизации // *Проблемы теоретической социологии*. СПб., 2000.
- Сознание и теория мировоззрения. – М., 1992.
- Соколов Н.В. Власть и общество: особенности коммуникации в инновационной социально-политической системе // *Проблемы теоретической социологии*. СПб., 2000.
- Соловьев Э. Цвет трагедии белый / Прошлое толкует нас. – М., 1991.
- Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. – М., 1992.
- Тойнби А. Постижение истории. – М., 1992.
- Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. – М., 2002.
- Февр Л. Труд: история слова и понятия // *Бои за историю*. – М., 1991.
- Философская антропология: предмет, содержание, функциональная направленность. – Материалы межвузовской научной конференции. – ФО РТ, Академия социальных и гуманитарных наук РФ (Татарстанское отделение). – Казань, 2001.
- Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию // *Русское зарубежье*. – Л., 1991.
- Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. – М., 1999.
- Фукуяма Ф. Конец истории? / *Вопросы философии*. – 1990. – №3.
- Хайдеггер М. Время картины мира // *Время и бытие*. М., 1993
- Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск, 1993.
- Щитцова Т.В. К истокам экзистенциальной онтологии: Паскаль, Киркегор, Бахтин. – Мн., 1999.

Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – Соч. – Т. 21.
Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – Соч., Т. 21.
Яковлев В.П. Социальное время. – Изд-во Ростовского ун-та. – 1980.
Ясперс К. Духовная ситуация времени. – М., 1990.
Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994.
<http://nietzsche.ru>